

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

**Kryteria wyboru projektów
w ramach Programu Operacyjnego
Rozwój Polski Wschodniej
2007-2013**

Warszawa, czerwiec 2009 r.

SPIS TREŚCI

Wstęp	5
PROCES OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH PO RPW	7
Kryteria wyboru projektów dla działania I.1 Infrastruktura uczelni	8
Kryteria wyboru projektów dla działania I.2 Instrumenty inżynierii finansowej	19
Kryteria wyboru projektów dla działania I.3 Wspieranie innowacji	25
Kryteria wyboru projektów dla działania I.4 Promocja i Współpraca, komponent promocja, typ działania: stworzenie sieci współpracy COI	36
Kryteria wyboru projektów dla działania I.4 Promocja i Współpraca, komponent współpraca, typ działania: tworzenie i rozwój klastrów	44
Kryteria wyboru projektów dla działania I.4 Promocja i Współpraca, komponent współpraca, typ działania: tworzenie polityki rozwoju regionalnego	51
Kryteria wyboru projektów dla działania I.4 Promocja i Współpraca, komponent promocja, typ działania: promocja gospodarcza	58
Kryteria wyboru projektów dla działania II.1 Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej	66
Kryteria wyboru projektów dla działania III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego	74
Kryteria wyboru projektów dla działania III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej	85
Kryteria wyboru projektów dla działania IV.1 Infrastruktura drogowa	95
Kryteria wyboru projektów dla działania V.1 Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	104
Kryteria wyboru projektów dla działania V.2 Trasy rowerowe	112

WSTĘP

Ocena wniosków o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (PO RPW) odbywa się w oparciu o dokumentację projektu, przy zastosowaniu **Kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013**, przygotowanych przez Instytucję Zarządzającą PO RPW (IZ PO RPW) we współpracy z Instytucją Pośredniczącą PO RPW (IP PO RPW) i zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący PO RPW. Kryteria te znajdują zastosowanie zarówno do oceny indywidualnych projektów kluczowych, jak i do oceny projektów wyłonionych w trybie konkursowym.

W przypadku **indywidualnych projektów kluczowych** dokumentację projektu stanowi wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia wraz z załącznikami, przygotowany na zasadach i w terminie, które wynikają z postanowień umowy dotyczącej przygotowania projektu indywidualnego (dalej „pre-umowa”).

Indywidualne projekty kluczowe stanowią przedsięwzięcia inwestycyjne o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu operacyjnego, których wdrożenie jest niezwykle istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, danego sektora bądź województwa.

Umieszczenie projektu na liście indywidualnych projektów kluczowych jest wstępną deklaracją jego realizacji i wiąże się z zarezerwowaniem przez IZ PO RPW na ten cel środków w ramach budżetu PO RPW. Projekty te nie podlegają dalszej procedurze konkursowej. Nie oznacza to jednak, iż projekt znajdujący się w wykazie uzyskuje dofinansowanie automatycznie. Uzyskanie dofinansowania uzależnione jest od spełnienia przez projekt wymogów formalnych i merytorycznych dotyczących przygotowania odpowiedniej dokumentacji i gotowości do wdrożenia, zgodnych z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący oraz akceptacji wniosku o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami przez IZ lub decyzji Komisji Europejskiej w przypadku projektów dużych. W ramach PO RPW projekty raz usunięte z wykazu nie mogą znaleźć się w nim ponownie. W ramach tego Programu, w przypadku usunięcia projektów z wykazu następuje przesunięcie środków na projekty niedoszacowane, nowe lub przeznaczone na projekty konkursowe.

W przypadku **projektów wyłanianych w trybie konkursowym** dokumentację projektu stanowi wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. Konkurs organizowany jest cyklicznie z określonym z góry jednym lub kilkoma następującymi po sobie terminami naboru wniosków. Konkurs ogła-

sza się określając datę otwarcia naboru wniosków. W przypadku określenia terminu zamknięcia naboru, nie może być on krótszy niż 30 dni.

Ocena wniosków o dofinansowanie projektów, zarówno w trybie konkursowym, jak i indywidualnym, odbywa się dwuetapowo: w pierwszym etapie wnioski poddawane są ocenie formalnej, a następnie (w drugim etapie) ocenie merytorycznej.

Wniosek o dofinansowanie terminowo złożony przez Wnioskodawcę podlega w pierwszej kolejności **ocenie formalnej** (metodą „zero-jedynkową”). Ocena jest dokonywana przez Komisję Oceniającą wnioski o dofinansowanie.

Beneficjenci, których dokumentacja projektu nie spełnia wymogów formalnych, niezwłocznie powiadamiani są o tym fakcie pisemnie pocztą tradycyjną i elektroniczną. W powiadomieniu wskazany jest zakres uzupełnienia dokumentacji i termin jej dostarczenia do IP PO RPW. Dokumentacja może być uzupełniona o dokumenty, które zostały wadliwie przygotowane (np. omyłki rachunkowe, oczywiste błędy, dokumentacja potwierdzająca kwalifikowalność podmiotu). Niezałączenie dokumentów, których przesłanie jest możliwe w ciągu 7 dni kalendarzowych od terminu powiadomienia beneficjenta traktuje się jako oczywisty błąd wynikający z przeoczenia. Dokumentacja indywidualnych projektów kluczowych, jak również konkursowych, może być uzupełniana jeden raz w trakcie procesu oceny formalnej. Termin poprawy dokumentów każdorazowo określa IP.

Instytucja Pośrednicząca informuje na piśmie Wnioskodawców o wynikach oceny formalnej (pozytywnej lub negatywnej równoznacznej z odrzuceniem Wniosku). Pozytywna ocena formalna Wniosku o dofinansowanie pozwala na jego zakwalifikowanie do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna odbywa się w oparciu o kryteria podzielone na: **kryteria dostępu, kryteria, których nie spełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku i kryteria rankingowe**. Przeprowadzana jest ona dwuetapowo przez Komisję Oceniającą wnioski o dofinansowanie: w pierwszym etapie – metodą „zero-jedynkową” (kryteria dostępu oraz kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku), w drugim zaś – metodą punktową (kryteria rankingowe), umożliwiającą uszeregowanie projektów na liście projektów rekomendowanych do wsparcia.

W przypadku niespełnienia „kryteriów, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku”, dopuszcza

się możliwość uzupełnienia lub modyfikacji dokumentacji projektu. Beneficjenci, których projekty nie spełniają tych kryteriów powiadamiani są o tym fakcie pisemnie pocztą tradycyjną i elektroniczną. W powiadomieniu wskazany jest zakres uzupełnienia/modyfikacji dokumentacji i termin jej dostarczenia do IP PO RPW.

Każdy wniosek oceniony pozytywnie w ocenie „kryteriów dostępu” oraz „kryteriów, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku” kierowany jest do oceny rankingowej.

W ramach **oceny rankingowej** oceniający przyznaje w odniesieniu do każdego podkryterium oceny określoną liczbę punktów z ustalonego przedziału przypisanego każdemu podkryterium. Suma punktów uzyskanych w zakresie podkryterium stanowi punktację danego kryterium.

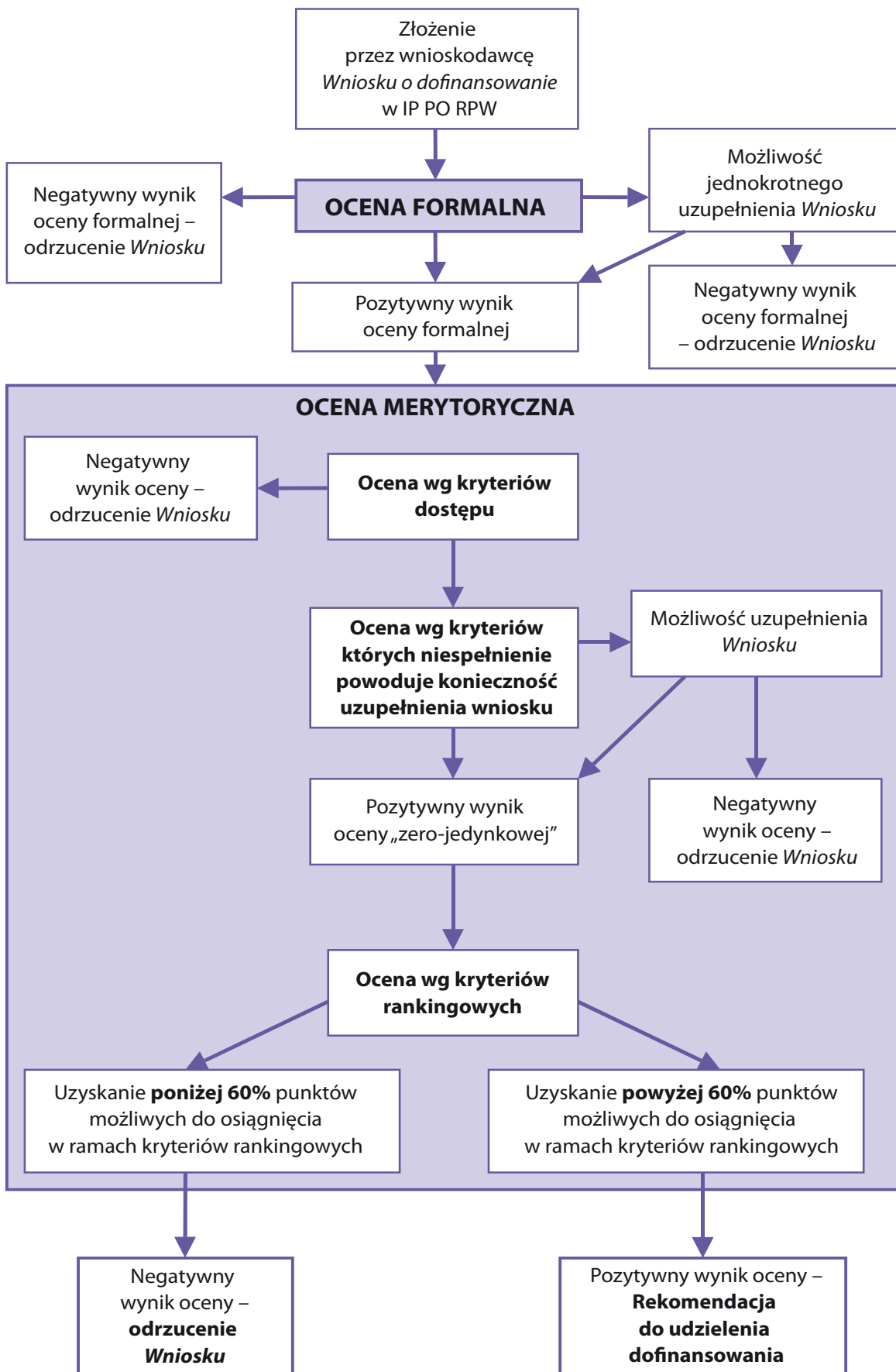
O wyniku oceny projektu decyduje średnia ważona sumy punktów przyznanych w ramach oceny merytorycznej przez poszczególnych członków oceniających.

W przypadku negatywnego wyniku oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie, tj. niespełnienia jednego z kryteriów dostępu lub kryteriów, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku lub też uzyskania poniżej 60% punktów możliwych do osiągnięcia w ramach kryteriów rankingowych projekt nie uzyskuje rekomendacji Komisji Oceniającej do udzielenia dofinansowania.

W przypadku oceny projektów w trybie konkursowym miejsce na liście projektów rekomendowanych do wsparcia nie decyduje o kolejności przyznania dofinansowania (w szczególności w przypadku niewystarczających środków na dany projekt w ramach dostępnej alokacji).

O ostatecznym wyniku oceny wniosku o dofinansowanie IP PO RPW informuje Beneficjenta drogą pisemną. Wyniki oceny projektów w trybie konkursowym są również zamieszczone przez IP na stronie internetowej.

PROCES OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH PO RPW



Kryteria wyboru projektów dla działania I.1

Infrastruktura uczelni

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel)	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrąglenia kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp., bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, niewymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonalna: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artyku 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy)	0-1

b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW</i>? Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)? Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)? Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wylączenia wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹ Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągają w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	---	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego. Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?²</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	<p>Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.</p>		MAX. 70	
1a	Projekt realizuje cel Działania I.1 Infrastruktura uczelni, tj. Przygotowanie uczelni do aktywnego udziału w tworzeniu konkurencyjnej gospodarki	<p>Ocenie podlega przede wszystkim:</p> <p>a) dopasowanie procesu kształcenia w uczelniach do obecnych i przyszłych potrzeb ilościowych (ilości specjalistów w danej dziedzinie wiedzy) i jakościowych (rodzaju umiejętności i zdolności wymaganych od specjalistów w danej dziedzinie wiedzy) zgłaszanych przez rynek pracy (działania wspomagające wzrost poziomu zatrudnienia absolwentów danego kierunku i danej uczelni)</p> <p>b) poprawa warunków kształcenia, lepsze wyposażenie bazy dydaktycznej i naukowo badawczej uczelni</p> <p>c) zastosowanie nowoczesnych metod kształcenia.</p> <p>d) zapewnienie zwiększenia dostępności do e-edukacji na terenie Polski Wschodniej (e-learning, digitalizacja zbiorów, bądź uruchomienie niedostępnych kierunków nauczania)</p> <p>e) rozwój współpracy pomiędzy uczelnią a gospodarką w zakresie transferu wiedzy czy efektywniejszego kształcenia studentów (umowy z przedsiębiorstwami dot. organizacji praktyk studenckich, staży absolwentkich, systemu stypendialnego, gwarancji zatrudnienia najzdolniejszych itp., bądź prowadzenie badań na rzecz gospodarki itp.)</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli realizacja projektu obejmuje więcej niż 3 ww. elementy, przy czym w szczególności poprzez realizację projektu nastąpi dostosowanie programu kształcenia, realizowanego we wspieranej w projekcie infrastrukturze, do potrzeb ilościowych i jakościowych rynku pracy; 1 pkt – jeżeli projekt spełnia 2 – 3 ww. elementy, przy czym w szczególności poprzez realizację projektu nastąpi dostosowanie programu kształcenia, realizowanego we wspieranej w projekcie infrastrukturze, do potrzeb ilościowych i jakościowych rynku pracy. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10

1b	Tworzona infrastruktura będzie przeznaczona dla kształcenia studentów w zakresie nauk technicznych i matematyczno-przyrodniczych	<p>Ocenię podlega czy infrastruktura objęta wsparciem będzie wykorzystywana do kształcenia studentów na nw. kierunkach technicznych i matematyczno-przyrodniczych wybranych na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 czerwca 2006 r. w sprawie nazw kierunków studiów (Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 838): architektura i urbanistyka; astronomia; automatyka i robotyka; biologia; biotechnologia; budownictwo; chemia; elektronika i telekomunikacja; elektrotechnika; energetyka; fizyka; fizyka techniczna; geodezja i kartografia; geografia; geologia; górnictwo i geologia; informatyka; inżynieria bezpieczeństwa; inżynieria biomedyczna; inżynieria chemiczna i procesowa; inżynieria materiałowa; inżynieria środowiska; logistyka; lotnictwo i kosmonautyka; matematyka; mechanika i budowa maszyn; mechatronika; metalurgia; nawigacja; oceanografia; oceanotechnika; ochrona środowiska; papiernictwo i poligrafia; technika rolnicza i leśna; technologia chemiczna; transport; włókiennictwo; zarządzanie i inżynieria produkcji; architektura krajobrazu; leśnictwo; ogrodnictwo; rolnictwo; rybactwo; technologia drewna; technologia żywności i żywienie człowieka; zootechnika lub na kierunkach pokrewnych do powyższych.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli infrastruktura objęta wsparciem przeznaczona będzie na potrzeby kształcenia w ramach kierunków priorytetowych, wskazanych na zamieszczonej wyżej liście; 1 pkt – jeżeli infrastruktura objęta wsparciem będzie służyła realizacji procesu kształcenia na kierunku/kierunkach pokrewnych w stosunku do znajdujących się na powyższej liście. Przy czym kierunki te muszą wynikać z dokumentów strategicznych takich jak strategię rozwoju województw lub regionalnych strategii innowacji.</p> <p>Uwaga: Biblioteki ukierunkowane na gromadzenie zbiorów dla kierunków kwalifikowanych zalicza się do infrastruktury przeznaczonej do kształcenia w ramach kierunków priorytetowych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14
1c	Tworzona będzie infrastruktura dydaktyczna, w szczególności na potrzeby zajęć laboratoryjnych/ćwiczeń	<p>Ocenię podlega funkcjonalność wspieranej w projekcie infrastruktury w zakresie przeznaczenia na potrzeby prowadzenia zajęć dydaktycznych (sale wykładowe, sale ćwiczeniowe/ biblioteki) oraz prowadzenia zajęć laboratoryjnych (laboratoria, warsztaty wraz ze specjalistycznym wyposażeniem)</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli ponad 75% wartości projektu przeznaczone jest na wybudowanie/ przebudowanie/ remontowanie/ wyposażenie infrastruktury przeznaczonej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w szczególności laboratoryjnych; 1 pkt – jeżeli od 50% do 75% wartości projektu przeznaczone jest na wybudowanie/ przebudowanie/ remontowanie/ wyposażenie infrastruktury przeznaczonej do prowadzenia zajęć dydaktycznych / laboratoryjnych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14
1d	Parametryczna ocena działalności jednostek naukowych	<p>Oceny parametrycznej jednostek naukowych dokonuje się na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. z 2007 r. Nr 205, poz. 1489). Oceny dokonuje się dla poszczególnych wydziałów uczelni nie całej uczelni. Oceny jednostek naukowych dokonują komisje Rady Nauki i proponują ich kategorie na podstawie końcowego wskaźnika efektywności jednostki, wyliczonego z uwzględnieniem wartości wag ustalonych dla poszczególnych grup jednostek jednorodnych. Jednostki naukowe zalicza się do kategorii (w skali od 1 do 5, przy czym kategoria 1 jest kategorią najwyższą). Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, po zasięgnięciu opinii właściwej komisji Rady Nauki, ustala kategorię dla nowo utworzonej jednostki naukowej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca jest zaliczany do jednostek naukowych 1, 2 i 3 kategorii; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca jest zaliczany do jednostek naukowych kategorii 4 i 5.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
1e	Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia	<p>Ocenię podlega zakres zastosowanych przez uczelnię w ramach projektu nowoczesnych metod kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem: wdrożenia / wykorzystania nowoczesnych technik informacyjnych i komunikacyjnych (ICT), nowoczesnego oprogramowania (a w tym zwiększenia stopnia dostępu do Internetu, zapewnienia prowadzenia zajęć laboratoryjnych/ćwiczeń z wykorzystaniem nowoczesnego i specjalistycznego oprogramowania, prowadzenia zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem nowoczesnych technik multimedialnych, umożliwienia kształcenia na odległość, wprowadzenia elektronicznego spisu zasobów bibliotecznych, digitalizacji zasobów bibliotecznych, wprowadzenia elektronicznego systemu obsługi czytelników, bądź wprowadzenia innych technik ICT, zakupu oprogramowania specjalistycznego) jak również zakupu wysokospecjalistycznej aparatury naukowo-badawczej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt zakłada wdrożenie szeregu nowoczesnych metod kształcenia, w szczególności tych wymienionych powyżej; 1 pkt – jeżeli projekt zakłada jedynie zakup i wyposażenie sal dydaktycznych w nowoczesny sprzęt multimedialny (komputer, projektor multimedialny, nagłośnienie, bądź udostępnienie studentom komputerów z dostępem do Internetu, bądź stworzenie elektronicznego spisu zasobów bibliotecznych).</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10

1f	Kompleksowy charakter projektu	Planowane przedsięwzięcie powinno być ukierunkowane na kompleksowe rozwiązanie zidentyfikowanego problemu i polegać na stworzeniu gotowej oraz w pełni funkcjonalnej infrastruktury, wyposażonej, w odpowiednią ilość i jakość sprzętu i aparatury badawczej. Kompleksowy projekt powinien obejmować następujące elementy: a) budowę/ rozbudowę/ przebudowę budynków dydaktycznych, wraz z wyposażeniem podstawowym i specjalistycznym sal dydaktycznych b) inwestycje w ICT, c) stworzenie w pełni funkcjonalnych laboratoriów/ sal ćwiczeniowych bądź wzmocnienie funkcjonalności istniejących laboratoriów i pracowni ćwiczeniowych. d) tworzenie dzięki nowej /zmodernizowanej infrastrukturze nowych kwalifikowanych kierunków studiów, na które rynek zgłasza zapotrzebowanie / rozwój kierunków studiów (np. zwiększenie liczby studentów kształconych w danym kierunku, rozszerzenie programu nauczania na danym kierunku), na które rynek zgłasza zapotrzebowanie; Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt zakłada wdrożenie więcej niż dwóch spośród wyżej wymienionych elementów; 1 pkt – jeżeli projekt zakłada wdrożenie dwóch spośród wymienionych wyżej elementów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
1g	Kadra naukowa	Ocenie podlega kadra naukowa uczelni, prowadząca lub mająca prowadzić zajęcia na kierunkach wspieranych w ramach PO RPW, pod kątem wpływu na jakość nauczania, potencjał rozwojowy uczelni, liczbę studentów na określonych kierunkach. Podczas oceny uwzględnione zostaną następujące kryteria: liczba nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy tzw. „minimum kadrowe” w rozumieniu zapisów Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 (D.U. Nr 144 poz 1048), posiadanie uprawnień do prowadzenia studiów I stopnia, posiadanie uprawnień do prowadzenia studiów II stopnia, posiadanie uprawnień do prowadzenia studiów doktoranckich, posiadanie uprawnień do nadawania tytułu doktora habilitowanego. Punktacja: 2 pkt – jeżeli dla wszystkich kierunków nauczanych w infrastrukturze objętej projektem wnioskodawca posiada uprawnienia do prowadzenia studiów II stopnia oraz zapewnia kadrę przewyższającą poziom kryterium „minimum kadrowego”, jak również dla minimum jednego kierunku posiada uprawnienia do prowadzenia studiów doktoranckich i uprawnienia do nadawania tytułu doktora habilitowanego; 1 pkt – jeżeli dla wszystkich kierunków nauczanych w infrastrukturze objętej projektem wnioskodawca posiada uprawnienia do prowadzenia studiów II stopnia oraz zapewnia kadrę przewyższającą poziom kryterium „minimum kadrowego”. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej		MAX. 20		
2a	Przedstawiono trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	We wniosku o dofinansowanie powinien zostać przedstawiony mechanizm utrzymania trwałości interwencji oraz jej efektów oddziaływania w okresie 5 lat. Powinien zostać wskazany podmiot odpowiedzialny za utrzymanie trwałości projektu oraz sposób zarządzania projektem w ujęciu: instytucjonalnym (podmiotowym), finansowym (sposób finansowania kosztów utrzymania infrastruktury), organizacyjnym (zarządzanie infrastrukturą po zakończeniu realizacji) Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazane i opisane wyżej mechanizmy utrzymania trwałości interwencji i oddziaływania zostały dodatkowo poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami; 1 pkt – jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu ale nie zostały zaprezentowane mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat). Zmiana w otoczeniu, którą wywoła projekt została opisana ale nie została poparta analizami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
2b	Ocena działalności uczelni w zakresie współpracy z gospodarką/przemysłem	Ocenie podlega zakres dotychczasowej i przyszłej (planowanej) współpracy uczelni z sektorem przedsiębiorstw w zakresie kształcenia kadr na potrzeby gospodarki i rynku pracy oraz transferu wiedzy. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca współpracuje z przedsiębiorstwami w ramach kierunków studiów, korzystających z infrastruktury wspieranej w projekcie zarówno w zakresie kształcenia kadr na potrzeby gospodarki i rynku pracy, jak i transferu wiedzy; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca współpracuje z przedsiębiorstwami w zakresie kształcenia kadr na potrzeby gospodarki i rynku pracy bądź transferu wiedzy. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8

2c	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury oraz metod kształcenia do potrzeb niepełnosprawnych studentów i wykładowców	Ocenie podlega wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury oraz metod kształcenia dla potrzeb niepełnosprawnych studentów i wykładowców. Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt w sposób kompleksowy rozwiąże problemy osób niepełnosprawnych w dostępie do infrastruktury edukacyjnej i metod kształcenia nie tylko poprzez podstawowe ułatwienia (np. podjazdy dla wózków inwalidzkich, windy), ale również poprzez liczne rozwiązania ergonomiczne wewnątrz budynku dla osób niepełnosprawnych ruchowo, np. odpowiednie dostosowanie toalet, wejść do sal wykładowych, wewnątrz sal wykładowych umożliwiających sprawne poruszanie się osób niepełnosprawnych, montaż tablic z regulacją wysokości, która umożliwi osobom niepełnosprawnym pisanie na nich, stworzenie stanowisk laboratoryjnych / w salach ćwiczeniowych dla osób niepełnosprawnych itp., i/bądź zastosowanie rozwiązań umożliwiających podjęcie studiów przez osoby niepełnosprawne słuchowo lub osoby ociemniałe; 1 pkt – jeżeli projekt pozytywnie wpłynie na zwiększenie dostępności infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych, w podstawowym zakresie, np. podjazdy dla wózków inwalidzkich, windy. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
2d	Ocena planowanych działań uczelni związanych z rozwojem lub uruchomieniem kierunków przy wykorzystaniu zrealizowanej w projekcie infrastruktury	Ocenie podlega zakres działań podejmowanych przez uczelnię, mających na celu zwiększenie zainteresowania i popularności priorytetowych w PO RPW kierunków studiów i podejmowania w ich ramach nauki przez studentów, zmierzających do zapewnienia wymaganej liczby studentów w dobie niżu demograficznego. Punktacja: 2 pkt – jeżeli z opisu działań w projekcie wynika, iż Wnioskodawca zaplanował innowacyjne – niestandardowe – formy promocji; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przewidział w ramach realizacji niniejszego projektu podstawowe formy promocji i informacji o priorytetowych kierunkach studiów, wspieranych w ramach PO RPW (media, plakaty, informacje o rekrutacji na stronach internetowych etc.). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
2e	Projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	Pożądane jest, aby w fazie przygotowawczej projektu powstały wiarygodne analizy, z których wynika, że w najbliższym otoczeniu projektu nie funkcjonuje lub nie jest realizowana inwestycja o podobnym charakterze, skierowana do tej samej grupy docelowej, w szczególności finansowana ze środków publicznych. Przez najbliższe otoczenie należy rozumieć obszar terytorialny tożsamy z obszarem przyjętym w założeniach projektu jako obszar jego oddziaływania (np. obszar tej samej gminy dla projektu o oddziaływaniu lokalnym, obszar powiatu lub subregionu dla projektu o oddziaływaniu ponadlokalnym lub subregionalnym, obszar tego samego regionu lub regionów dla projektu o oddziaływaniu regionalnym lub międzyregionalnym). Punktacja: 2 pkt – jeżeli inwestycja nie jest konkurencyjna i jest ukierunkowana na potrzeby niewspieranej dotąd grupy docelowej, którą stanowią studenci konkretnego, wspieranego w ramach projektu, kierunku nauczania lub na potrzeby dotąd niezaspokajane albo wykazano, że przedsięwzięcie jest unikalne w skali regionu lub kraju; 1 pkt – jeżeli inwestycja realizowana w ramach projektu jest w najbliższym otoczeniu konkurencyjna, jednak jest skierowana do innej grupy docelowej, albo jej celem jest zaspokojenie innych potrzeb tej samej grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
3	Efektywność projektu		MAX. 30		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą istotne zastrzeżenia/wątpliwości. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/ rezultat)	Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą (np. poprzez wskazanie dokumentów potwierdzających konieczność zastosowania określonych rozwiązań, np. decyzja konserwatora, zgodność projektu w takim kształcie z zaleceniami innych organów, ekspertyzy, audyty energetyczne etc.); 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i nie budzą zastrzeżeń co do realności ich osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	Struktura projektu powinna uwzględniać w szczególności źródła finansowania kosztów utrzymania, kosztów operacyjnych, kosztów odtworzenia majątku powstałego dzięki realizacji projektu po jego zakończeniu. W miarę możliwości należy przedstawić analizę możliwości finansowania kosztów utrzymania infrastruktury. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji, a informacje te oparto o wiarygodne analizy wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu; 1 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji w okresie trwałości projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe dotyczące np. obecnie istniejącej infrastruktury i jej braków oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategii rozwoju miast, gmin etc. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2

4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu	<p>Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu, itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu; 1 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu, itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu, w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	<p>Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/ Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne	MAX. 10		
5a	Realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z innych regionów i/lub do innych regionów, a także umożliwi wzmocnienie/podjęcie współpracy z innymi uczelniami	<p>Ocena podlega zastosowanie w projekcie działań / rozwiązań, które wesprą transfer wiedzy, zacieśnienie bądź nawiązanie współpracy (np. w ramach wymiany studentów, wspólnych projektów badawczych) pomiędzy uczelniami, jednostkami naukowymi takich jak: porozumienia o współpracy nawiązywane w celu wspólnego wykorzystywania infrastruktury zakupionej dzięki środkom PO RPW, konferencje, seminaria, badania naukowe na rzecz gospodarki, których wyniki będą ogólnie dostępne;</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiego spectrum działań na rzecz ponadregionalnego transferu wiedzy i posiada doświadczenie w tym zakresie; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca planuje w ramach projektu realizację współpracy z innymi podmiotami, umożliwiającą transfer wiedzy, jednakże przewiduje niewielki zakres działań bądź też nie wykazuje doświadczenia w tym obszarze. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 10		
6a	Projekt jest elementem planu / strategii rozwoju uczelni	<p>W ramach tego kryterium poddana zostanie weryfikacji zgodność projektu – jego założeń, działań – z dokumentami strategicznymi uczelni.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli z opisu założeń projektu, działań oraz zidentyfikowanych celów projektu wynika jednoznacznie powiązanie z dokumentami strategicznymi uczelni; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił w ogólny sposób związek pomiędzy projektem a dokumentami strategicznymi uczelni. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia/ programu	Realizowana inwestycja może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów), albo część przedsięwzięcia w programie. Aby przedsięwzięcie mogło być tak zakwalifikowane musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi być zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo), musi być komplementarne i spójne z innymi powiązanymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) i jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami; 1 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) i jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	Inwestycje realizowane w ramach przedsięwzięć zgłoszonych do PO RPW powinny być w jak największym stopniu wkomponowane pod względem funkcji i przeznaczenia w system społeczno-gospodarczy regionu. Powinny być kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej sektora publicznego i prywatnego. Formułując opis oddziaływania projektu należy w miarę możliwości opisać, jakie inwestycje w ciągu ostatnich 3 lat (licząc od czasu prowadzenia analizy, a w przypadku jej braku – od czasu przygotowania wniosku o dofinansowanie) mają wpływ na zwiększenie efektywności przedsięwzięcia, które będzie realizowane. Punktacja: 2 pkt – jeżeli dogłębnie i przekonywująco opisano sposób w jaki przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu (minimum dwie inwestycje regionie) oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej; 1 pkt – jeżeli ogólnie lub nieprzekonywująco opisano sposób, w jaki przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska	MAX. 10		
a	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	Ocenię podlegają: - zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska w szczególności dotyczące: ograniczania energochłonności obiektów, ograniczania wytwarzanych odpadów, segregowania odpadów; ograniczania wytwarzanych emisji, ograniczania wytwarzanych ścieków, ograniczania ilości substancji niebezpiecznych odprowadzanych wraz ze ściekami, ograniczania ilości zużywanej wody; - uwzględnienie rozwiązań w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i jego eksploatacji; Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt przewiduje więcej niż po dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i na etapie jego eksploatacji; 1 pkt – jeżeli projekt przewiduje dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska i każde z tych rozwiązań dotyczy innego etapu realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	Ocenię podlega zaproponowany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu, jeśli ich nie posiada. Dodatkowym atutem będzie wdrożony przez Beneficjenta system zarządzania jakością. Punktacja: 3 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu; oraz dodatkowo przygotowano procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań; a także Beneficjent wykazał, że posiada certyfikowany system zarządzania jakością;	1	0-3	3

		<p>2 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu; oraz dodatkowo przygotowano procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 3, 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli beneficjent przedstawił informacje dające podstawę do obiektywnej oceny kompetencji kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Kadra powinna być wyspecjalizowana, posiadając odpowiednie kwalifikacje i umiejętności.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w ww. zakresie należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów infrastrukturalnych, w tym min. jednego ze środków publicznych;</p> <p>1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu infrastrukturalnego.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolił pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych;</p> <p>1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 174

Kryteria wyboru projektów dla działania I.2

Instrumenty inżynierii finansowej*

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel)	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyczerpanie arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

* „Rada Ministrów w dniu 27 kwietnia 2009 r. przyjęła uchwałę w sprawie zmiany Programu Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 m.in. zmianie uległa nazwa działania I.2. Dotychczasowa nazwa brzmiała „Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie instrumentów inżynierii finansowej”.

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.2 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, niewymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy)	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w któryś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności. Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <p>a) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?</p> <p>b) Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW</i>?</p> <p>c) Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną?</p> <p>d) Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)?</p> <p>e) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe?</p> <p>f) Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?</p> <p>g) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)?</p> <p>h) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne?</p> <p>i) Czy do wyliczenia wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne?</p> <p>j) Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)?</p> <p>k) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0?</p> <p>l) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>m) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹</p> <p>n) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy)</p> <p>o) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości?</p> <p>p) Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem?</p> <p>q) Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości?</p> <p>r) Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem?</p> <p>s) Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągną w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu?</p> <p>t) Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)?</p> <p>u) Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu?</p> <p>v) Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia?</p> <p>w) Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych?</p> <p>x) Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)?</p> <p>y) Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu?</p> <p>z) Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów?</p> <p>aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych?</p> <p>bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości?</p> <p>cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy)</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego. Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytucznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Beneficjent w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w szczegółowym opisie osi priorytetowych.			MAX. 36
1a	Projekt realizuje cel Działania I.2. Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie instrumentów inżynierii finansowej, którym jest poprawa dostępności przedsiębiorców do zewnętrznych źródeł finansowania na wczesnym etapie działalności firmy oraz poprawa gotowości inwestycyjnej MSP	Uzasadnienie realizacji projektu powinno odwoływać się do stopnia, w jakim projekt realizuje cel działania I.2 PO RPW, którym jest poprawa dostępności przedsiębiorców do zewnętrznych źródeł finansowania na wczesnym etapie działalności firmy oraz poprawa gotowości inwestycyjnej MSP. Powinny zostać przedstawione związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy planowanymi w ramach projektu działaniami a ich oddziaływaniem na dostępność przedsiębiorców do zewnętrznych źródeł finansowania.	7	0-2	14
1b	Strategia inwestycyjna instrumentu inżynierii finansowej, w tym trwałość operacyjna	Ocenić podlegać będzie racjonalność założeń przyjętych w sformułowanej strategii inwestycyjnej instrumentu inżynierii finansowej. Realizacja założeń strategicznych musi być oparta na dążeniu do osiągnięcia co najmniej 100% trwałości operacyjnej projektu, a jej osiągnięcie musi być prawdopodobne. Trwałość operacyjna oznacza, że wynik działania: $(\text{przychody z działalności} + \text{przychody finansowe}) / (\text{koszty działalności} + \text{koszty refinansowania} + \text{straty})$ wynosi 100% lub więcej.	6	0-2	12
1c	Zasadnicze założenia z polityki inwestycyjnej w zakresie udzielonego wsparcia, w tym m.in. ilość i wartość udzielonych pożyczek, gwarancji, regwarancji, wejść kapitałowych i/lub innych	Uzasadnienie realizacji projektu oraz opis planowanych działań powinien uwzględniać ilościowe, wartościowe i rozłożone w czasie założenia polityki inwestycyjnej, której prowadzenie będzie przedmiotem projektu, np. wartość i ilość udzielonych pożyczek, gwarancji, regwarancji, wejść kapitałowych lub innych instrumentów. W miarę możliwości dobór odpowiednich ilości i wielkości powinien zostać poparty odpowiednimi analizami przeprowadzonymi na potrzeby projektu.	5	0-2	10

2		Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	MAX. 28		
2a	Realizacja projektu odpowiada na zdiagnozowane i opisane potrzeby grupy docelowej	Grupę docelową projektu mogą stanowić tylko mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa znajdujące się we wczesnej fazie rozwoju. Jednoznaczne określenie rodzaju, liczebności, wielkości, profilu działalności i innych istotnych informacji o grupie docelowej ma istotne znaczenie dla uchwycenia skali jego oddziaływania i rezultatów, które zostaną osiągnięte dzięki jego realizacji. W analizie grupy docelowej należy przedstawić w szczególności rodzaj, liczebność, wielkość, profil działalności, grup docelowych oraz mechanizm udzielania im wsparcia.	5	0-2	10
2b	Projekt nie przewiduje realizacji działań o charakterze konkurencyjnym do już istniejących w otoczeniu projektu (dublowanie finansowania ze środków publicznych)	Pożądaną jest, aby w fazie przygotowawczej projektu powstały wiarygodne analizy, z których wynika, że w najbliższym otoczeniu projektu nie funkcjonuje lub nie jest realizowane przedsięwzięcie o podobnym charakterze, skierowane do tej samej grupy docelowej, w szczególności finansowane ze środków publicznych. Przez najbliższe otoczenie należy rozumieć obszar terytorialny tożsamy z obszarem przyjętym w założeniach projektu, jako obszar jego oddziaływania (np. obszar tej samej gminy dla projektu o oddziaływaniu lokalnym, obszar powiatu lub subregionu dla projektu o oddziaływaniu ponadlokalnym lub subregionalnym, obszar tego samego regionu lub regionów dla projektu o oddziaływaniu regionalnym lub międzyregionalnym).	5	0-2	10
2c	Projekt zakłada zwiększenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność gospodarczą na terenie Polski Wschodniej	Projekt powinien uwzględniać zwiększenie dostępności dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw do źródeł finansowania działalności gospodarczej w obszarze Polski Wschodniej. W miarę możliwości, na potrzeby projektu powinny zostać opracowane wiarygodne analizy, których przedmiotem będzie ustalenie rodzaju i zakresu tego oddziaływania projektu. W dokumentacji projektowej należy przedstawić zmianę w obszarze dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania dla MŚP.	4	0-2	8
3		Efektywność projektu	MAX. 22		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenie podlegać będzie zasadność zastosowania określonych przez Beneficjenta rozwiązań i instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Należy dokładnie i precyzyjnie uzasadnić adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów, oraz przedstawić związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami.	3	0-2	6
3b	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu.	3	0-2	6
3c	Koszty administracyjne oraz koszty zarządzania projektem (prowizje)	Beneficjent powinien przedstawić szczegółowo we wniosku o dofinansowanie wysokość prowizji i opłat oraz kosztów administracyjnych, jakie będą pobierane od przedstawicieli grupy docelowej, korzystających z działań prowadzonych przez Beneficjenta w ramach projektu. Pożądaną jest, aby opłaty ustalone były maksymalnie na poziomie, który będzie równy faktycznym kosztom administracyjnym Beneficjenta oraz kosztom zarządzania projektem. Powinny zostać podane dane na temat zakładanych przez Beneficjenta kosztów zarządzania projektem.	3	0-2	6
3d	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie podlegają sformułowane przez Beneficjenta cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Powinny także umożliwiać ocenę wartości projektu w odniesieniu do innych przedsięwzięć.	2	0-2	4
4		Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	MAX. 28		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grupy docelowej projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. W miarę możliwości w opisie należy przedstawić dane liczbowe. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych.	3	0-2	6
4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu.	3	0-2	6
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia, jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń do analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/ Polsce Wschodniej.	4	0-2	8
4d	Wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	W uzasadnieniu wyboru rozwiązań projektowych należy wskazać powody, dla których konieczne jest zaangażowanie środków publicznych w realizację projektu oraz powody niewykorzystania bądź wykorzystania w ograniczonym zakresie rynkowych instrumentów finansowania przedsięwzięcia.	4	0-2	8

5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych		MAX. 0		
	NIE DOTYCZY				
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 6		
6a	Projekt jest elementem planu / strategii rozwoju regionu i/lub sektora	Oprócz wykazania zgodności projektu z celem I osi priorytetowej oraz celem działania I. PO RPW uzasadnienie realizacji projektu powinno określać powiązania strategiczne przedsięwzięcia z lokalnymi programami i politykami tak horyzontalnymi, jak i sektorowymi. Dokumenty strategiczne powinny być jednoznacznie zidentyfikowane, a stopień oddziaływania projektu na realizację zapisanych tam celów powinien być wyraźnie wskazany i opisany.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	Realizowane przedsięwzięcie może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów) albo część przedsięwzięcia w programie. Aby przedsięwzięcie mogło być tak zakwalifikowane musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi być zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze, musi być komplementarne i spójne z innymi powiązanymi przedsięwzięciami.	1	0-2	2
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska		MAX. 0		
7a	NIE DOTYCZY				
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia przygotowania Beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji Beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczeń w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 20		
8a	Kondycja finansowa podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie nie zagraża prawidłowej i terminowej realizacji projektu	W ramach dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie oraz w opisie projektu Beneficjent powinien wykazać, że w perspektywie realizacji projektu oraz w perspektywie utrzymania jego efektów przez okres trwałości nie utraci zdolności do prowadzenia swojej podstawowej/ statutowej działalności. Argumentacja powinna być w miarę możliwości poparta wiarygodnym analizami, opracowaniami oraz uwzględnić wszystkie elementy działalności podstawowej / statutowej i wszystkie elementy działalności, która będzie przedmiotem projektu.	3	0-3	6
8b	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	Ocenię podlega zaproponowany przez Beneficjenta system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu jeśli ich nie posiada.	1	0-2	2
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu.	2	0-2	4
8d	Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie kadry zaangażowanej w realizację i obsługę projektu)	Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Jeżeli wykonywanie określonych czynności w ramach projektu wymaga posiadania odpowiednich uprawnień lub certyfikatów Beneficjent powinien wskazać, czy dysponuje kadrą posiadającą te uprawnienia lub certyfikaty.	4	0-2	8

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 140

Kryteria wyboru projektów dla działania I.3

Wspieranie innowacji

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel)	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z <i>ww. Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyczerpanie arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.2 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, niewymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie. Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	

a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzaniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy)	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzaniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączy pomiędzy firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierając wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW</i>? Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)? Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>)? Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wyliczania wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNVP/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNVP/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹ Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągną w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego. Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

1 Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

2 Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.		MAX. 50	
1a	W ramach projektu będzie modernizowana / budowana infrastruktura badawczo-rozwojowa	<p>Należy określić, jaki procentowy udział w kosztach kwalifikowalnych projektu mają koszty kwalifikowalne przewidziane na sfinansowanie modernizowanej/budowanej infrastruktury badawczo-rozwojowej.</p> <p>Pod pojęciem infrastruktury badawczo-rozwojowej należy rozumieć w szczególności maszyny i urządzenia stanowiące wyposażenie laboratoriów lub służące bezpośrednio do prowadzenia procesów badawczych (np. próbki, odczynniki), koszty certyfikacji, uzyskania patentów, wzorów użytkowych, know-how, z wyłączeniem wyposażenia towarzyszącego i podstawowego, materiałów eksploatacyjnych oraz kosztów instalacji, testowania, szkolenia i instruktazu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli koszty kwalifikowalne przewidywane na modernizację/budowę infrastruktury badawczo-rozwojowej w ramach projektu wynoszą powyżej 30% i nie więcej niż 50% całkowitych kosztów kwalifikowalnych projektu;</p> <p>2 pkt – jeżeli koszty kwalifikowalne przewidywane na modernizację/budowę infrastruktury badawczo-rozwojowej w ramach projektu wynoszą więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14

1b	Kompleksowy charakter projektu, zakłada budowę i wyposażenie obiektów i/lub budowę infrastruktury drogowej, wodno-kanalizacyjnej, teletechnicznej (inne) na potrzeby grupy przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu	<p>Przedsięwzięcie zgłoszone do działania I.3 PO RPW powinno być zaplanowane tak, aby w miarę możliwości: kompleksowo rozwiązać zidentyfikowany problem, doprowadzić do powstania (przez budowę/modernizację/wyposażenie) infrastruktury gotowej do zagospodarowania i w pełni funkcjonalnej z punktu widzenia celu działania I.3 (tj. poprawy warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej – rozwoju i dyfuzji przedsięwzięć innowacyjnych), w miarę możliwości, obejmować działania wykorzystujące wszystkie dostępne metody i środki, zapewniające dostępność efektów jego realizacji dla przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli działania zaplanowane w ramach przedsięwzięcia zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, są skierowane do przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu, ale z ich skali wynika, że nie spowodują powstania gotowej i w pełni funkcjonalnej z punktu widzenia celu działania I.3 infrastruktury;</p> <p>albo</p> <p>jeżeli działania prowadzą do powstania gotowej i w pełni funkcjonalnej z punktu widzenia celu działania I.3 infrastruktury, są skierowane do przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu, ale nie zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu;</p> <p>albo</p> <p>jeżeli działania zaplanowane w ramach przedsięwzięcia zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, prowadzą do powstania gotowej i w pełni funkcjonalnej z punktu widzenia celu działania I.3 infrastruktury, ale nie są skierowane do przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu;</p> <p>2 pkt – jeżeli działania zaplanowane w ramach przedsięwzięcia zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, prowadzą do powstania gotowej i w pełni funkcjonalnej z punktu widzenia celu działania I.3 infrastruktury i są skierowane do przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
1c	Lokalizacja i charakter projektu zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i planami zagospodarowania gospodarczego, tj. związany z przemysłem, nowoczesnymi technologiami etc.	<p>Projekt powinien być zgodny z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego obszaru, na którym będzie realizowany (studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego etc.). Inwestycje przewidziane do realizacji powinny wpisywać się w przestrzeń publiczną z uwzględnieniem przeznaczenia i funkcji terenów (działalność przemysłowa lub usługowa, w szczególności związana z wykorzystaniem wysokich technologii). Atutem projektu będzie usytuowanie, np. w pobliżu głównych węzłów komunikacyjnych (dróg krajowych, autostrad, lotnisk, szlaków kolejowych itp.), czy też w pobliżu skupisk przemysłowych i gospodarczych podmiotów wykorzystujących w swojej działalności nowoczesne technologie, wytwarzających, korzystających lub wdrażających produkty i procesy innowacyjne, albo prowadzących innego rodzaju działalność, która zwiększa szanse na wykorzystanie efektu synergii pomiędzy podmiotami gospodarki i nauki.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt - jeżeli projekt jest zgodny z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego obszaru, na którym będzie realizowany (studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego etc.), a inwestycje przewidziane do realizacji wpisują się w przestrzeń publiczną z uwzględnieniem przeznaczenia i funkcji terenów (działalność przemysłowa lub usługowa, w szczególności związana z wykorzystaniem wysokich technologii);</p> <p>2 pkt - drugi punkt (w sumie 2 punkty) jeżeli dodatkowo projekt wpisuje się w istniejący system gospodarczy, przemysłowy, stanowi spójny element funkcjonalny tych systemów, np. położony jest w pobliżu głównych węzłów komunikacyjnych (dróg krajowych, autostrad, lotnisk, szlaków kolejowych itp.), czy też w pobliżu skupisk przemysłowych i gospodarczych podmiotów wykorzystujących w swojej działalności nowoczesne technologie, wytwarzających, korzystających lub wdrażających produkty i procesy innowacyjne, albo prowadzących innego rodzaju działalność, która zwiększa szanse na wykorzystanie efektu synergii pomiędzy podmiotami gospodarki i nauki.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
1d	Właściwie zdefiniowane grupy docelowe (odbiorcy / użytkownicy projektu) kwalifikujące się do wsparcia w ramach działania	<p>Grupę docelową projektów realizowanych w ramach działania I.3 PO RPW stanowić mogą jedynie przedsiębiorcy. Jednoznaczne określenie rodzaju, liczebności, wielkości, profilu działalności (w szczególności w odniesieniu do innowacyjnego charakteru działalności oraz nowoczesnych usług) i innych istotnych informacji o grupie docelowej projektu, ma decydujące znaczenie dla uchwycenia skali jego oddziaływania i rezultatów, które zostaną osiągnięte po jego realizacji.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli w projekcie wskazano grupy docelowe zgodne ze szczegółowym opisem osi priorytetowych PO RPW dla działania I.3 i jednoznacznie określono rodzaj, liczebność, wielkość, profil działalności (w szczególności w odniesieniu do innowacyjnego charakteru działalności oraz nowoczesnych usług), przy czym działalność opisanych grup docelowych ogranicza się do jednej gałęzi przemysłu;</p> <p>2 pkt – jeżeli z przedstawionego opisu wynika dodatkowo, że działalność opisanych grup docelowych obejmuje wiele (więcej niż jedną) gałęzi przemysłu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6

1e	Tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży dla prowadzenia badań przemysłowych i/lub przedkoncepcyjnych, wypracowania innowacyjnych rozwiązań, adaptacji innowacyjnych rozwiązań w działalności beneficjenta	<p>Pożądane jest, aby realizacja projektu była związana z organizacją i prowadzeniem badań przemysłowych i/lub przedkoncepcyjnych na potrzeby określonych przedsiębiorstw, bądź też miała wpływ na wypracowanie lub adaptację innowacyjnych rozwiązań w skali przedsiębiorstwa, regionu, kraju.</p> <p>We wniosku o dofinansowanie projektu powinny zostać wskazane założone rezultaty projektu i określona skala jego oddziaływania w kontekście PO RPW, w szczególności w odniesieniu do: liczby prowadzonych badań przemysłowych i/lub przedkoncepcyjnych, w szczególności do wdrożonych innowacyjnych rozwiązań lub adaptacji innowacyjnych rozwiązań w działalności grup docelowych.</p> <p>W opisie należy również uwzględnić liczbę podmiotów gospodarczych, które powstały (powstaną)/ będą działały (działają) na terenie instytucji otoczenia biznesu oraz liczbę utworzonych miejsc pracy w zakresie BRT (etaty badawcze).</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt - jeżeli we wniosku o dofinansowanie przedstawiono zakres rezultatów i oddziaływania projektu w odniesieniu tylko do jednego z niżej wymienionych założeń: projekt realizuje przedsięwzięcia z zakresu rozwoju BRT, albo przyczynia się do budowania albo rozwoju współpracy pomiędzy instytucjami badawczymi a przedsiębiorstwami, albo polega na utworzeniu albo rozwoju działalności instytucji otoczenia biznesu, takich jak w szczególności: parki przemysłowe, parki naukowo-technologiczne, inkubatory przedsiębiorczości, centra naukowe, centra doskonałości i transferu technologii, albo realizuje rozwiązania promujące biznes, przedsiębiorczość, nowe technologie, bądź polegające na tworzeniu dla przedsiębiorców infrastruktury przeznaczonej do prowadzenia innowacyjnej działalności gospodarczej lub świadczenia nowoczesnych usług.</p> <p>2 pkt – jeżeli we wniosku o dofinansowanie przedstawiono zakres rezultatów i oddziaływania projektu w odniesieniu do więcej niż jednego z wymienionych założeń: projekt realizuje przedsięwzięcia z zakresu rozwoju BRT, lub przyczynia się do budowania albo rozwoju współpracy pomiędzy instytucjami badawczymi a przedsiębiorstwami, lub polega na utworzeniu albo rozwoju działalności instytucji otoczenia biznesu, takich jak w szczególności: parki przemysłowe, parki naukowo-technologiczne, inkubatory przedsiębiorczości, centra naukowe, centra doskonałości i transferu technologii, lub realizuje rozwiązania promujące biznes, przedsiębiorczość, nowe technologie, bądź polegające na tworzeniu dla przedsiębiorców infrastruktury przeznaczonej do prowadzenia innowacyjnej działalności gospodarczej lub świadczenia nowoczesnych usług.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	MAX. 40			
2a	Przedstawiono trwałe charakter interwencji i jej oddziaływania	<p>We wniosku o dofinansowanie powinien zostać przedstawiony mechanizm utrzymania trwałości interwencji oraz jej efektów oddziaływania w okresie 5 lat. Powinien zostać wskazany podmiot odpowiedzialny za utrzymanie trwałości projektu oraz sposób zarządzania projektem w ujęciu: instytucjonalnym (podmiotowym), finansowym (sposób finansowania kosztów utrzymania infrastruktury), organizacyjnym (zarządzanie infrastrukturą po zakończeniu realizacji).</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt - jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu ale nie zostały zaprezentowane mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat). Zmiana w otoczeniu, którą wywoła projekt została opisana, ale nie została poparta analizami;</p> <p>2 pkt - jeżeli wskazane i opisane wyżej mechanizmy utrzymania trwałości interwencji i oddziaływania zostały dodatkowo poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
2b	Realizacja projektu pobudzi zaangażowanie kapitału prywatnego w działalność B+R	<p>Interwencja w ramach PO RPW powinna przyczynić się do pobudzenia zainteresowania prywatnego kapitału działalnością B+R, w szczególności w zakresie gotowości do inwestowania w tym obszarze, lub w zakresie wspierania procesów i produktów innowacyjnych oraz nowoczesnych technologii i usług.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt - jeżeli wskazano i opisano mechanizmy, których celem jest pobudzenie przedstawionych form zainteresowania kapitału prywatnego działalnością B+R;</p> <p>2 pkt - jeżeli wskazano i opisano mechanizmy, których celem jest pobudzenie przedstawionych form zainteresowania kapitału prywatnego działalnością B+R, a mechanizmy te zostały poparte wiarygodnymi analizami ilościowymi i jakościowymi.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8

2c	Tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży dla rozwoju współpracy jednostek badawczo-rozwojowych, naukowych z przedsiębiorcami; tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży do prowadzenia działalności produkcyjnej i/lub świadczenia nowoczesnych usług, zgodnie z celem działania I.3. Wspieranie Innowacji; powstała infrastruktura umożliwi rozwój MŚP	Tworzona /modernizowana w ramach projektu infrastruktura powinna być związana z realizacją celu działania I.3. Wspieranie Innowacji PO RPW, tj. z poprawą warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej - rozwoju i dyfuzji przedsięwzięć innowacyjnych. Tym samym, infrastruktura ta powinna spełniać co najmniej jedną z następujących przesłanek: 1) służyć do nawiązywania lub rozwoju współpracy na linii gospodarka – nauka, tj. przedsiębiorcy, środowiska akademickie, ośrodki B+R; 2) być wykorzystywana w działalności produkcyjnej; 3) służyć do rozwoju przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie nowoczesnych usług; 4) służyć do rozwoju firm, zwłaszcza z sektora MŚP oraz ich skupisk. Ocenie w ramach tego kryterium podlega proinnowacyjny charakter tworzonej / modernizowanej infrastruktury w kontekście wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania I osi priorytetowej PO RPW. Punktacja: 1 pkt – jeżeli sposób wykorzystania tworzonej/modernizowanej infrastruktury jest zgodny z przedstawioną koncepcją i spełnia jedną z powyższych przesłanek (numery 1-4), 2 pkt – jeżeli sposób wykorzystania tworzonej /modernizowanej infrastruktury jest zgodny z przedstawioną koncepcją i spełnia więcej niż jedną z powyższych przesłanek (numery 1-4), albo sposób wykorzystania tworzonej/modernizowanej infrastruktury spełnia jedną z przedstawionych przesłanek (numery 1-4) oraz znajduje odbicie w wiarygodnej analizie przeprowadzonej na potrzeby projektu i dodatkowo opiera się albo powołuje się na listy intencyjne, porozumienia, umowy konsorcyjne etc. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-2	20
2d	Projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	Pożądaną jest, aby w fazie przygotowawczej projektu powstały wiarygodne analizy, z których wynika, że w najbliższym otoczeniu projektu nie funkcjonuje lub nie jest realizowana inwestycja o podobnym charakterze, skierowana do tej samej grupy docelowej, w szczególności finansowana ze środków publicznych. Przez najbliższe otoczenie należy rozumieć obszar terytorialny tożsamy z obszarem przyjętym w założeniach projektu jako obszar jego oddziaływania (np. obszar tej samej gminy dla projektu o oddziaływaniu lokalnym, obszar powiatu lub subregionu dla projektu o oddziaływaniu ponadlokalnym lub subregionalnym, obszar tego samego regionu lub regionów dla projektu o oddziaływaniu regionalnym lub międzyregionalnym). Punktacja: 1 pkt – jeżeli inwestycja realizowana w ramach projektu jest w najbliższym otoczeniu konkurencyjna do istniejącej, jednak jest skierowana do innej grupy docelowej, albo jej celem jest zaspokojenie innych potrzeb tej samej grupy docelowej; 2 pkt – jeżeli inwestycja nie jest konkurencyjna i jest ukierunkowana na potrzeby nie wspieranej dotąd grupy docelowej lub na potrzeby dotąd nie zaspokajane albo wykazano, że przedsięwzięcie jest unikalne w skali regionu lub kraju. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3	Efektywność projektu		MAX. 30		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenie będzie podlegała zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą istotne zastrzeżenia/wątpliwości; 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami/ rozwiązaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/ rezultat)	Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów; 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą (np. przez wskazanie dokumentów potwierdzających konieczność zastosowania określonych rozwiązań, np. decyzja konserwatora, zgodność projektu w takim kształcie z zaleceniami innych organów, ekspertyzy, audyty energetyczne etc.). Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Punktacja: 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak na podstawie opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz na podstawie treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie uznać te cele za realne i osiągalne oraz powiązane z problemami i potrzebami grupy docelowej; 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i nie budzą zastrzeżeń co do realności ich osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu; 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich docelowe i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	Struktura projektu powinna uwzględniać w szczególności źródła finansowania kosztów utrzymania, kosztów operacyjnych, kosztów odtworzenia majątku powstałego dzięki realizacji projektu po jego zakończeniu. W miarę możliwości należy przedstawić analizę możliwości finansowania kosztów utrzymania infrastruktury. Punktacja: 1 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji w okresie trwałości projektu; 2 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji, a informacje te oparto o wiarygodne analizy wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 20		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotykające grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe dotyczące np. obecnie istniejącej infrastruktury i jej braków oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategii rozwoju miast, gmin etc. Punktacja: 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny); 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2

4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu	<p>Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu.</p> <p>Punktacja: 1 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej; 2 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu, w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	<p>Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/ Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja: 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu; 2 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, a ponadto: wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
4d	Wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	<p>W uzasadnieniu wyboru rozwiązań projektowych należy wskazać powody, dla których konieczne jest zaangażowanie środków publicznych w realizację projektu oraz powody niewykorzystania, bądź wykorzystania w ograniczonym zakresie rynkowych instrumentów finansowania inwestycji (środki prywatne, kredyt, leasing itp.).</p> <p>Logika interwencji powinna być zgodna z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód. Należy tu również uzasadnić logikę interwencji środków publicznych (odnosić się do niedoskonałości mechanizmów rynkowych).</p> <p>Punktacja: 1 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, logika interwencji środków publicznych została przedstawiona, ale nie została uzasadniona, albo została uzasadniona niestarannie lub nieprzekonująco; 2 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, a logika interwencji środków publicznych została przedstawiona i uzasadniona zgodnie z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne	MAX. 10		
5a	Realizacja projektu umożliwi rozwój współpracy podmiotów z kilku regionów	<p>Jednym z założonych efektów realizacji projektu powinno być, w miarę możliwości, usuwanie barier, wspomaganie, bądź przyczynianie się w inny sposób do rozwoju współpracy sektorów: przedsiębiorstw (szczególnie MSP), akademickiego i naukowo-badawczego (szczególnie B+R), publicznego w skali ponadregionalnej.</p> <p>Punktacja: 1 pkt – jeżeli projekt zakłada realizację działań, których efektem będzie współpraca podmiotów z co najmniej dwóch wskazanych sektorów, a zasięg współpracy obejmie 2 regiony; 2 pkt – jeżeli projekt zakłada realizację działań, których efektem będzie współpraca podmiotów ze wszystkich wskazanych sektorów, a zasięg współpracy obejmie więcej niż 2 regiony.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

5b	Realizacja projektu umożliwi wzmocnienie / podjęcie działalności (np. obecności na rynku) beneficjenta w kilku regionach	Uzasadnienie projektu powinno w miarę możliwości odnosić się do wskazania (w sposób mierzalny w czasie, w przestrzeni oraz w wymiarze rzeczowym), w jaki sposób realizacja projektu wpłynie na wzmocnienie rynkowej pozycji beneficjenta w tym, czy projekt będzie miał wpływ na możliwość ekspansji beneficjenta na nowe rynki albo segmenty rynków. Punktacja: 1 pkt – jeżeli projekt wpłynie na wzmocnienie pozycji rynkowej beneficjenta albo na możliwość jego ekspansji na nowe rynki, lub segmenty rynków w 2 regionach; 2 pkt – jeżeli projekt wpłynie na wzmocnienie pozycji rynkowej beneficjenta oraz na możliwość ekspansji na nowe rynki, a także umożliwi podjęcie / wzmocnienie współpracy w więcej niż 2 regionach. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
5c	Realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z innych regionów i/lub do innych regionów	Realizacja projektu powinna sprzyjać, albo przyczynić się do transferowania wiedzy w układzie międzyregionalnym, przy czym pożądane jest, aby transfer ten odbywał się pomiędzy sektorami: przedsiębiorstw (szczególnie MSP), akademickim i naukowo-badawczym (szczególnie B+R). 1 pkt – jeżeli projekt sprzyja albo przyczynia się do transferowania wiedzy pomiędzy podmiotami z co najmniej dwóch wskazanych sektorów, a transfer ten odbywa się pomiędzy 2 regionami; 2 pkt – jeżeli projekt przyczynia się do transferowania wiedzy pomiędzy podmiotami ze wszystkich wskazanych sektorów, a transfer ten odbywa się pomiędzy więcej niż 2 regionami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowić jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych	MAX. 10		
6a	Projekt jest elementem planu / strategii rozwoju regionu i/lub sektora	Oprócz wykazania zgodności projektu z celem I osi priorytetowej oraz celem działania I.3 PO RPW, uzasadnienie realizacji projektu powinno określać powiązania strategiczne przedsięwzięcia z regionalnymi i lokalnymi programami i politykami, tak horyzontalnymi, jak i sektorowymi. Dokumenty strategiczne powinny być jednoznacznie zidentyfikowane, a stopień oddziaływania projektu na realizację zapisanych tam celów powinien być wyraźnie wskazany i opisany. Punktacja: 1 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie lokalnym; 2 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie zarówno lokalnym, jak i regionalnym. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	Realizowana inwestycja może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu albo jest częścią grupy projektów) albo część przedsięwzięcia w programie. Aby przedsięwzięcie mogło być tak zakwalifikowane musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi być zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo), musi być komplementarne i spójne z innymi powiązanymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Punktacja: 1 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) lub jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami; 2 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) i jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	Inwestycje realizowane w ramach przedsięwzięć zgłoszonych do PO RPW powinny być w jak największym stopniu wkomponowane pod względem funkcji i przeznaczenia w system społeczno-gospodarczy regionu. Powinny być kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej sektora publicznego i prywatnego. Formułując opis oddziaływania projektu należy w miarę możliwości opisać, jakie inwestycje w ciągu ostatnich 3 lat (licząc od czasu prowadzenia analizy, a w przypadku jej braku – od czasu przygotowania wniosku o dofinansowanie) mają wpływ na zwiększenie efektywności przedsięwzięcia, które będzie realizowane. Punktacja: 1 pkt – jeżeli ogólnie lub nieprzekonywująco opisano sposób, w jaki przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej; 2 pkt – jeżeli szczegółowo i przekonująco opisano sposób w jaki przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu (minimum dwie inwestycje w regionie) oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska	MAX. 10		
7a	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	<p>Ocenie podlegają:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska w szczególności dotyczące: ograniczania energochłonności obiektów, ograniczania wytwarzanych odpadów, segregowania odpadów; ograniczania wytwarzanych emisji w tym hałasu, ograniczania wytwarzanych ścieków, ograniczania ilości substancji niebezpiecznych odprowadzanych wraz ze ściekami, ograniczania ilości zużywanej wody; – uwzględnienie rozwiązań w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i jego eksploatacji; <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli projekt przewiduje dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska i każde z tych rozwiązań dotyczy innego etapu realizacji projektu;</p> <p>2 pkt – jeżeli projekt przewiduje co najmniej dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i na etapie jego eksploatacji.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	<p>Ocenie podlega zaproponowany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu, jeśli ich nie posiada. Dodatkowym atutem będzie wdrożony przez Beneficjenta system zarządzania jakością.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu;</p> <p>2 pkt – jeżeli poza ww. elementami dodatkowo przygotowano / bądź istnieją procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>3 pkt – jeżeli dodatkowo Beneficjent wykazał, że posiada certyfikowany system zarządzania jakością. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1, 2 lub 3, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli beneficjent wykazał, że dysponuje wyspecjalizowaną, posiadającą odpowiednie kwalifikacje i umiejętności kadrą, która będzie zaangażowana w realizację projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu infrastrukturalnego;</p> <p>2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów infrastrukturalnych, w tym min. jednego ze środków publicznych.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie, ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych;</p> <p>2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 lub 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 180

Kryteria wyboru projektów dla działania I.4

Promocja i Współpraca, komponent promocja, typ działania: stworzenie sieci współpracy COI

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytocznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie. Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia.	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawę jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwój technologiczny.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi przepisami np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp. Ocena czy projekt jest zgodny z z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, wskaźnikami realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	MAX. 48		
1a	Projekt realizuje cel Działania I.4. Promocja i Współpraca, tj. przyczynienie się do wzrostu zainteresowania ofertą gospodarczą Polski Wschodniej.	Ocenie podlegać będzie skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów. Oceniane będą działania jakie zostaną podjęte w celu pozyskania inwestorów, jakie korzyści i w jaki sposób będą przedstawiane potencjalnym inwestorom. Punktacja: 2 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano w sposób wiarygodny oraz poparto dotychczasowymi doświadczeniami, wynikami odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej (korzyści znajdują odzwierciedlenie w potencjale makroregionu i jednocześnie odpowiadają na potrzeby inwestorów), jak również zaproponował odpowiednio dopasowany zestaw działań promocyjnych; 1 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano, jednak zrobiono to w sposób mało wiarygodny, bez (bądź w niewystarczającym zakresie) odwoływania się do dotychczasowych doświadczeń, wyników odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca wskazał zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej oraz wyszczególnił działania promocyjne ukierunkowane na ich pozyskanie, jednak zidentyfikowane korzyści oraz dobór działań budzą wątpliwości. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-2	20
1b	Projekt przyczyni się do stworzenia sieci funkcjonujących w Polsce Wschodniej centrów obsługi inwestora/ przedsiębiorcy.	Ocenie podlegać będzie rodzaj działań podejmowanych dla powiązania istniejących już centrów obsługi inwestora w sieć oraz ilość zaangażowanych w projekcie podmiotów oraz zakres współpracy. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił kompleksową wizję funkcjonowania, wzajemnie powiązanych/ funkcjonujących w ramach sieci, centrów obsługi inwestora oraz trafnie zidentyfikował i szczegółowo opisał działania niezbędne, aby tę wizję zrealizować (wizja i dobór działań znajdują odzwierciedlenie w wynikach badań, analiz i ekspertyz lub doświadczeń z innych programów); 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wyszczególnił działania niezbędne do powiązania centrów obsługi inwestora w sieć, jednak dobór i/lub sposób opisanie działań budzi wątpliwości, co do ich jakości i adekwatności. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
1c	Projekt przyczyni się do usprawnienia funkcjonowania ośrodków obsługi inwestora oraz wpłynie na standaryzację ich oferty.	Ocenie podlegają proponowane działania podejmowane w celu usprawnienia funkcjonowania ośrodków obsługi inwestora. Ponadto oceniane będą działania na rzecz standaryzacji oferty i usług świadczonych na rzecz inwestorów/przedsiębiorców Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił wizję modelowo działających centrów obsługi inwestora (w tym w zakresie minimalnej standardowej oferty i minimalnego standardowego poziomu/zakresu usług świadczonych na rzecz inwestorów/ przedsiębiorców) oraz trafnie zidentyfikował i szczegółowo opisał działania niezbędne, aby tę wizję zrealizować (wizja i dobór działań znajdują odzwierciedlenie w wynikach badań, analiz i ekspertyz); 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wyszczególnił działania niezbędne do usprawnienia funkcjonowania centrów obsługi inwestora (w tym w zakresie minimalnej standardowej oferty i minimalnego standardowego poziomu/zakresu usług świadczonych na rzecz inwestorów/ przedsiębiorców), jednak dobór i/lub sposób opisanie działań nie jest poparty analizami lub budzi wątpliwości, co do ich jakości i adekwatności. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14

2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.		MAX. 14		
2a	Wpływ projektu na rozwój współpracy z podmiotami nieuczestniczącymi w projekcie w zakresie tworzenia ofert inwestycyjnych.	<p>Należy określić w jaki sposób realizowane zadania przyczynią się do rozwoju współpracy pomiędzy COlami a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych; ocenie podlegać będzie również jak ww. zadania przyczynią się do zwiększenia ilości i jakości ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca precyzyjnie opisał wizję/ docelowy system współpracy pomiędzy COlami, a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych ze szczególnym uwzględnieniem tych elementów systemu, dzięki którym wzrośnie liczba i jakość ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty, województwa). Wnioskodawca powinien przy tym wykazać w jaki sposób realizacja projektu (jego poszczególne działania i zadania) przyczyni się do zbudowania tego systemu, a w szczególności w jaki sposób przyczyni się do zwiększenia liczby i jakości ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca w sposób ogólny opisał w jaki sposób realizacja projektu (jego poszczególne działania i zadania) przyczyni się do rozwoju współpracy pomiędzy COlami, a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych, a także do zwiększenia liczby i jakości ofert inwestycyjnych przygotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14
3	Efektywność projektu		MAX. 26		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	<p>Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą zastrzeżenia/wątpliwości.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	<p>Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą; 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.	<p>Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i nie budzą zastrzeżeń co do realności ich osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6

3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami.	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę mierzalne wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grupy docelowej projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategię rozwoju makroregionu, regionów, miast, gmin etc. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych i odniesienia do dokumentów strategicznych regionu; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu.	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów; 1 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Pol-sce Wschodniej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Pol-sce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8

5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych.	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne.	MAX. 20		
5a	Wpływ projektu na kooperację ponadregionalną.	<p>Ocenie podlegać będą działania na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora (współpraca COI w miejsce konkurencji pomiędzy COI). Ocenie podlegać będzie czy w ramach projektu przewiduje się wdrożenie takich mechanizmów współpracy, które np. zapewnią skierowanie inwestora do innego regionu Polski Wschodniej, w przypadku gdy w danym regionie inwestor nie znalazł właściwej dla siebie oferty, tak aby utrzymać inwestora w Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiego spektrum działań na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora (współpraca COI w miejsce konkurencji między COI). Wnioskodawca przekonywująco opisał docelowy, powstały w wyniku realizacji projektu system obsługi/pozyskania inwestora, w tym konkretne mechanizmy współpracy, które zapewnią skierowanie inwestora do innego regionu Polski Wschodniej, w przypadku gdyby w danym regionie nie znalazł on dla siebie oferty, tak aby utrzymać go w Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiego spektrum działań na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora, jednakże nie zakłada, iż system współpracy COI w dużym stopniu zastąpi konkurencję między COI. Wnioskodawca opisał docelowy, powstały w wyniku realizacji projektu system obsługi/pozyskania inwestora.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	10	0-2	20
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych.	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowić jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 4		
6a	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia /programu.	<p>Realizowany projekt może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów).</p> <p>W ramach tego kryterium weryfikacji poddana zostanie zgodność projektu – jego założeń, celów i działań – z dokumentami o charakterze strategicznym. Projekt powinien funkcjonować jako element planu/ strategii rozwoju makroregionu oraz być powiązany z lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju. Projekt powinien stanowić element grupy przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Projekt powinien być komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności. Projekt może także stanowić element grupy projektów, etap większego kompleksowego przedsięwzięcia/ programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych. Aby projekt mógł być tak zakwalifikowany musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi dotyczyć tego samego makroregionu, musi być komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli z opisu założeń, celów i działań projektu wynika jednoznacznie powiązanie z dokumentami o charakterze strategicznym – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli wykazano powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami/programami; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił w ogólny sposób związek pomiędzy projektem, a dokumentami strategicznymi – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli powiązania z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej nie zostały wystarczająco dobrze uwypuklone, jeżeli projekt tylko częściowo jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami/programami.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska.	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska.			
7a	NIE DOTYCZY				
8	Gotowość organizacyjno-institutionalna projektu i beneficjenta.	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 12		
8a	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Punktacja: 1 pkt – jeżeli beneficjent przedstawił informacje dające podstawę do obiektywnej oceny kompetencji kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Kadra powinna być wyspecjalizowana, posiadająca odpowiednie kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w ww. zakresie należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-1	4
8b	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów z zakresu obsługi inwestorów lub budowania sieci instytucji o zasięgu ponadregionalnym, w tym m.in. jednego finansowanego ze środków publicznych; 1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu z obsługi inwestorów lub budowania sieci instytucji o zasięgu ponadregionalnym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych; 1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie, ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 138

Kryteria wyboru projektów dla działania I.4

Promocja i Współpraca, komponent współpraca, typ działania: tworzenie i rozwój klastrów

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli nie poddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia).</p>	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływ na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawę jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu

1.	Projekt zapewni udział co najmniej 7 podmiotów działających w danym sektorze z co najmniej dwóch województw Polski Wschodniej.		0 - 1
2.	Do powiązania kooperacyjnego należy co najmniej jedna organizacja badawcza i co najmniej jedna instytucja otoczenia biznesu.		0 - 1
3.	Wnioskodawca zapewni równy dostęp do produktu projektu wszystkim członkom porozumienia kooperacyjnego.		0 - 1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007–2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007–2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	MAX. 58		
1a	Projekt realizuje cel Działania I.4. Promocja i Współpraca, tj. zbudowanie stałej platformy kooperacji pomiędzy regionami poprzez rozwijanie struktur klastrów.	Projekt przewiduje utworzenie lub rozwój powiązania kooperacyjnego (klastra) przyczyniającego się do rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej. Ocenie podlegać będzie zdefiniowanie celu projektu w aspekcie potencjału grupy docelowej przedsiębiorstw oraz sektora/branży w jakiej przedsiębiorstwa funkcjonują. Oceniana będzie możliwość poszerzenia grupy przedsiębiorstw. Ocena będzie przeprowadzana na podstawie wyników badań rynku, listów intencyjnych zawartych przez przedsiębiorców działających w ramach powiązania z innymi potencjalnymi członkami klastra. Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt ma na celu rozwój powiązania kooperacyjnego pomiędzy podmiotami działającymi w branży/sektorze nowoczesnych usług czy technologii bądź sektorze strategicznym z punktu widzenia rozwoju województw, na obszarze których realizowany będzie projekt, oraz zidentyfikowano duży potencjał rozwoju takiego powiązania, który umożliwi np. włączenie wielu kolejnych podmiotów; 1 pkt – jeżeli projekt ma na celu rozwój powiązania kooperacyjnego pomiędzy podmiotami działającymi w sektorze ważnym z punktu widzenia rozwoju województw, na obszarze których realizowany będzie projekt, oraz zidentyfikowano potencjał rozwoju takiego powiązania, który umożliwi np. włączenie kilku kolejnych podmiotów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
1b	Udział MŚP w powiązaniu kooperacyjnym.	Uczestnikami tworzonego / rozwijanego powiązania kooperacyjnego są MŚP. Punktacja: 2 pkt – jeżeli co najmniej 50% przedsiębiorców w powiązaniu kooperacyjnym należy do sektora MŚP; 1 pkt – jeżeli co najmniej 30% przedsiębiorców w powiązaniu kooperacyjnym należy do sektora MŚP. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
1c	Przedsiębiorcy działający w ramach / zamierzający przystąpić do powiązania kooperacyjnego, prowadzą działalność innowacyjną.	Za przedsiębiorstwo innowacyjne uważa się takie, w którym w okresie ostatnich trzech lat dokonano innowacji, rozumianej jako wprowadzenie pewnej nowości do praktyki w odniesieniu do produktu (towaru lub usługi), procesu, marketingu lub organizacji. Punktacja: 2 pkt – jeżeli co najmniej 40% przedsiębiorców działających w ramach / zamierzających przystąpić do powiązania kooperacyjnego stanowi przedsiębiorstwa innowacyjne/prowadzi działalność innowacyjną; 1 pkt – jeżeli co najmniej 20% przedsiębiorców działających w ramach / zamierzających przystąpić do powiązania kooperacyjnego stanowi przedsiębiorstwa innowacyjne/prowadzi działalność innowacyjną. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
1d	Planowane w ramach projektu działania wpłyną na podniesienie innowacyjności i konkurencyjności powiązania kooperacyjnego.	Ocenie będą podlegały działania, jakie będą podejmowane w ramach projektu w celu podniesienia konkurencyjności i innowacyjności zaangażowanych w powiązaniu kooperacyjnym podmiotów – w aspekcie: – produktu (towaru lub usługi), – procesu (w tym m.in. zakup licencji, zmiana technologii), marketingu lub organizacji. Punktacja: 2 pkt – jeżeli podejmowane działania w ramach projektu wpłyną na wprowadzenie innowacji w co najmniej dwóch aspektach, o których mowa powyżej oraz badania/analizy potwierdzają, iż planowane do podjęcia działania wpłyną korzystnie na poniesienie konkurencyjności podmiotów zaangażowanych w powiązaniu kooperacyjnym; 1 pkt – jeżeli podejmowane działania w ramach projektu wpłyną na wprowadzenie innowacji w jednym z aspektów, o których mowa powyżej oraz badania/analizy potwierdzają, iż planowane do podjęcia działania wpłyną korzystnie na podniesienie konkurencyjności podmiotów zaangażowanych w powiązaniu kooperacyjnym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
1e	Projekt opiera się na przeprowadzonej aktualnej analizie potrzeb i znajomości specyfiki grupy docelowej (branży), w której funkcjonuje powiązanie kooperacyjne.	Ocenie podlega aktualna analiza potrzeb i specyfiki grupy docelowej, w której funkcjonuje powiązanie kooperacyjne oraz zbieżność wniosków z przeprowadzonej analizy z założeniami projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt odpowiada precyzyjnie na potrzeby grupy docelowej/branży, z uwzględnieniem jej specyfiki, zidentyfikowane w przeprowadzonej analizie potrzeb; 1 pkt – jeżeli projekt częściowo odpowiada na potrzeby grupy docelowej/branży, z uwzględnieniem jej specyfiki, zidentyfikowane w przeprowadzonej analizie potrzeb. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.		MAX. 20		
2a	Projekt przewiduje wykorzystanie informacji o wynikach prac B+R w projekcie.	Ocenie podlegać będzie czy w ramach projektu przewiduje się zlecenie lub wykonanie samodzielnie przez członka klastra wykonania prac badawczo-rozwojowych, a następnie wykorzystanie wyników/efektów konkretnych prac badawczo-rozwojowych. Ponadto ocenie poddana zostanie użyteczność/zasadność wykorzystania takich prac badawczo-rozwojowych na rzecz klastra w ramach projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt przewiduje wykorzystanie wyników/efektów prac badawczo-rozwojowych na rzecz realizacji priorytetowych działań jakie będą podejmowane w ramach projektu; 1 pkt – jeżeli projekt przewiduje wykorzystanie wyników/efektów prac badawczo-rozwojowych na rzecz poszczególnych zaangażowanych w projekcie podmiotów, ale nie ma to wpływu na realizację priorytetowych działań jakie będą podejmowane w ramach projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
2b	W wyniku realizacji projektu podmioty pozostające w powiązaniu kooperacyjnym, pozyskują nowego odbiorcę lub grupę odbiorców dla wytwarzanych towarów/ usług.	Ocenie podlegać będą działania jakie zostaną podjęte w celu pozyskania przez podmioty należące do powiązania kooperacyjnego nowych odbiorców wytwarzanych towarów/świadczonych usług, bądź dostawców czy kooperantów, co bez uczestnictwa w powiązaniu kooperacyjnym nie byłoby możliwe. Punktacja: 2 pkt – projekt przewiduje działania służące wypracowaniu modelowych mechanizmów, które zapewnią podniesienie konkurencyjności oferty – sprzedaży towarów/usług bądź nabycia materiałów/półproduktów/usług, wykorzystujących np. efekt skali, lepszą pozycję negocjacyjną itp.; 1 pkt – projekt przewiduje realizację działań służących wypracowaniu konkretnego, jednego mechanizmu, który zapewni podniesienie konkurencyjności oferty – sprzedaży towarów/usług bądź nabycia materiałów/półproduktów/usług, wykorzystujących np. efekt skali, lepszą pozycję negocjacyjną. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3	Efektywność projektu		MAX. 26		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są na dużym poziomie ogólności. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiając w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą; 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i są jednoznacznie realne do osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami.	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników;	3	0-2	6

		1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.			
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grup docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategię rozwoju etc. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu.	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów; 1 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej/branży/segmentu, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej/branży/segmentu, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych.	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne.	MAX. 10		
5a	Projekt przewiduje zawiązanie współpracy z innymi powiązaniami kooperacyjnymi w kraju / na świecie.	Ocenie podlegać będzie rodzaj i zakres współpracy podejmowanej z partnerami z innych regionów/krajów. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiej współpracy z innymi powiązaniami kooperacyjnymi w kraju, dysponuje dokumentami potwierdzającymi gotowość innych podmiotów/grup do podjęcia współpracy (np. listy intencyjne, zapytania ofertowe itp.); 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca planuje w ramach projektu realizację współpracy z innymi powiązaniami kooperacyjnymi w kraju / na świecie jednakże na chwilę opracowania projektu nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi gotowość innych podmiotów/grup do podjęcia współpracy. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych.	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 4		
6a	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia /programu.	Realizowany projekt może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów/programu). Projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach PO RPW bądź pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wykazano powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami; 1 pkt – jeżeli powiązania z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej nie zostały wystarczająco uwypuklone, jeżeli projekt tylko częściowo jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska.	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska.			
7a	NIE DOTYCZY				
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta.	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 12		
8a	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	Wnioskodawca powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił informacje dające podstawę do obiektywnej oceny kwalifikacji i doświadczenia kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Kadra powinna być wyspecjalizowana, posiadająca odpowiednie kwalifikacje i umiejętności; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił ogólne informacje o kompetencjach kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-1	2
8b	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Wnioskodawca powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE. 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zakończonych projektów w terminie ostatnich 5 lat, w tym m.in. jednego finansowanego ze środków publicznych; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego zakończonego projektu w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu.	Wnioskodawca powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolił pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych; 1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie, ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 144

Kryteria wyboru projektów dla działania I.4

Promocja i Współpraca, komponent współpraca, typ działania: tworzenie polityki rozwoju regionalnego

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/ 2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwój technologiczny.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu

1.	Projekt zapewnia udział co najmniej 2 podmiotów z co najmniej dwóch województw Polski Wschodniej.		0 - 1
----	---	--	-------

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, wskaźnikami realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.		MAX. 48	
1a	Projekt realizuje cel Działania I.4. Promocja i Współpraca, tj. zbudowanie stałej platformy kooperacji pomiędzy regionami.	Projekt przewiduje budowę stałych ponadregionalnych powiązań pomiędzy podmiotami, które odpowiedzialne są za tworzenie polityki regionalnej. Ocenie podlegać będzie ilość zaangażowanych podmiotów oraz forma współpracy / działania podjęte na rzecz stworzenia trwałej platformy kooperacji w dziedzinie budowy/tworzenia polityki rozwoju (w ramach realizacji projektu wypracowane zostaną mechanizmy, systemy współpracy, które będą mogły zostać wykorzystane do realizacji innych, podobnych / dalszych projektów czy przedsięwzięć). Punktacja: 2 pkt – jeżeli w projekt zaangażowanych jest co najmniej 5 podmiotów i realizacja projektu przyczyni się do zawiązania trwałej współpracy między nimi; 1 pkt – jeżeli w projekt zaangażowanych jest od 2 do 4 podmiotów i realizacja projektu przyczyni się do zawiązania trwałej współpracy między nimi. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
1b	Ranga dokumentu, którego przygotowaniem jest przedmiotem projektu.	Preferowane są dokumenty o charakterze strategicznym przed dokumentami operacyjnymi. Punktacja: 2 pkt – jeżeli dokumenty, których przygotowaniem jest przedmiotem projektu są średnio lub długoterminowe i mają charakter strategiczny dla regionu/sektora/obszaru problemowego/cennego przyrodniczo; 1 pkt – jeżeli dokumenty, których przygotowaniem jest przedmiotem projektu są krótkoterminowe i mają charakter operacyjny dla regionu/branży/obszaru problemowego/cennego przyrodniczo. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
1c	Uzasadnienie potrzeby przygotowania dokumentu, który jest przedmiotem projektu.	Ocenie podlega uzasadnienie podjęcia prac nad danym dokumentem (np. konieczność wynikająca z aktów prawnych, innych dokumentów w tym strategicznych itp.) i jego znaczenie dla rozwoju regionu/regionów. Punktacja: 2 pkt – podjęcie prac nad dokumentem wynika z innych dokumentów/strategii/ itp.; 1 pkt – podjęcie prac nad dokumentem nie wynika z innych dokumentów/strategii/, ale z bieżących decyzji/planów w zakresie rozwoju danego obszaru/sektora. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
1d	Powiązanie z nauką i gospodarką	Ocenie podlegać będzie czy w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie środowiska naukowego oraz gospodarczego. (Udział przedsiębiorców i kadry naukowej w przygotowaniu dokumentu, udział w badaniach, analizach, konsultacjach itp.) Punktacja: 2 pkt – jeżeli w ramach projektu do przygotowania dokumentu zaangażowane są środowiska naukowe i gospodarcze; 1 pkt – jeżeli w ramach projektu do przygotowania dokumentu zaangażowane są środowiska naukowe lub gospodarcze. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.			MAX. 15	
2a	Wpływ na zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności regionu/regionów.	Ocenie podlega zakres tematyczny dokumentu, będącego przedmiotem projektu (np. strategia rozwoju regionu, strategia rozwoju sektora/branży, obszaru geograficznego itp.), przy czym oceniane będzie znaczenie oraz wpływ podejmowanych działań związanych z opracowaniem i wdrożeniem danych dokumentów na wzrost innowacyjności i konkurencyjności regionu/branży. Punktacja: 3 pkt – jeżeli tematyka i zakres dokumentu ma priorytetowe znaczenie dla rozwoju regionu opartego o sektor B+R; 2 pkt – jeżeli tematyka i zakres dokumentu ma priorytetowe znaczenie dla rozwoju regionu opartego o inne niż ww. sektor, 1 pkt – jeżeli tematyka dokumentu nie jest priorytetowa dla rozwoju regionu, ale stanowi ważny element dla wypracowania kierunków działań w zakresie polityki rozwoju regionu/obszaru problemowego/sektora. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 3 - 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-3	15

3	Efektywność projektu	MAX. 26			
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazał związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli wnioskodawca przedstawił, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są na wysokim poziomie ogólności. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą; 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Powinny także umożliwiać ocenę wartości projektu w odniesieniu do innych przedsięwzięć. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i są jednoznacznie realne do osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami.	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grup docelowych projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategię rozwoju miast, gmin etc. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu.	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu; 1 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych.	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne.	MAX. 15		
5a	Wpływ projektu na zmianę postrzegania regionu / sektora/ obszaru geograficznego / obszaru cennego przyrodniczo.	Wpływ projektu na zmianę postrzegania regionu / sektora/ obszaru geograficznego / obszaru cennego przyrodniczo, kulturowo jako obszaru wykraczającego poza granice administracyjne. (Region ekologicznej żywności – obejmujący woj. podlaskie, lubelskie i warmińsko-mazurskie; dolina Wisły lub dolina Bugu itp.) Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt wpływa w znaczący sposób na zmianę postrzegania regionu/sektora/obszaru geograficznego /obszaru cennego przyrodniczo, kulturowo jako obszaru wykraczającego poza granice administracyjne i jest rozpoznawalny w skali kraju; 1 pkt – jeżeli projekt wpływa na zmianę postrzegania regionu/sektora/obszaru geograficznego / obszaru cennego przyrodniczo, kulturowo jako obszaru wykraczającego poza granice administracyjne. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-3	15

6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych.	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 4		
6a	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu.	Realizowany projekt może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów / programu / strategii). Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu; 1 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska.	Ocena stopnia wypełnienia przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska.	MAX. 4		
7a	NIE DOTYCZY				
8	Gotowość organizacyjno-institutionalna projektu i wnioskodawcy.	Ocena stopnia przygotowania wnioskodawcy do realizacji projektu pod względem przygotowanego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji wnioskodawcy zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 12		
8a	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	Wnioskodawca powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli posiadana kadra gwarantuje wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym a jej kompetencje są udokumentowane i poświadczane odpowiednimi dokumentami; 1 pkt – jeżeli posiadana kadra gwarantuje wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-1	2
8b	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Wnioskodawca powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów w tym m.in. jednego ze środków publicznych; 1 pkt – jeżeli wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	Wnioskodawca powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych; 1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 134

Kryteria wyboru projektów dla działania I.4

Promocja i Współpraca, komponent promocja, typ działania: promocja gospodarcza

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP.	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego.	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji.	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>.	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami.	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawę jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwój technologiczny.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, wskaźnikami realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.		MAX. 50	
1a	Projekt realizuje cel Działania I.4. Promocja i Współpraca, tj. przyczynienie się do wzrostu zainteresowania ofertą gospodarczą Polski Wschodniej.	Ocenie podlegać będzie skuteczność proponowanych działań prowadzących do zmiany wizerunku Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo (promocja gospodarki i potencjału gospodarczego), a przez to do pozyskania inwestorów. Oceniane będą działania jakie zostaną podjęte w celu pozyskania inwestorów, jakie korzyści i w jaki sposób będą przedstawiane potencjalnym inwestorom. Punktacja: 2 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do zmiany wizerunku Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo, a przez to do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano w sposób wiarygodny oraz poparto dotychczasowymi doświadczeniami, wynikami odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej (korzyści znajdują odzwierciedlenie w potencjale makroregionu i jednocześnie odpowiadają na potrzeby inwestorów), jak również zaproponował odpowiednio dopasowany zestaw działań promocyjnych lub też przewidział przeprowadzenie odpowiednich analiz pozwalających odpowiedzieć na powyższe zagadnienia; 1 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do zmiany wizerunku Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo, a przez to do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano, jednak zrobiono to w sposób mało wiarygodny, bez (bądź w niewystarczającym zakresie) odwoływania się do dotychczasowych doświadczeń, wyników odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca wskazał zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej oraz wyszczególnił działania promocyjne ukierunkowane na ich pozyskanie, jednak zidentyfikowane korzyści oraz dobór działań budzą wątpliwości lub zaproponowane do wykonania analizy nie dają podstaw do wiarygodnej oceny skuteczności działań. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-2	20
1b	Koncepcja promocji Polski Wschodniej opiera się na studium opracowanym w ramach przygotowania projektu.	Ocenie podlega kompleksowość koncepcji promocji Polski Wschodniej przygotowanej w oparciu o studium uwarunkowań dla realizacji projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opracowano studium uwarunkowań dla realizacji projektu, w którym trafnie zidentyfikowano ramy i kontekst realizacji projektu oraz dokonano wstępnej analizy potrzeb i możliwości, a zaproponowana koncepcja promocji Polski Wschodniej znajduje pełne uzasadnienie w wynikach studium. Wnioskodawca założył ponadto przeprowadzenie kompleksowej, pogłębionej analizy sytuacji wyjściowej (badanie świadomości i poziomu wiedzy na temat Polski Wschodniej wśród grup docelowych, analiza potencjału gospodarczego, społecznego, ekologicznego Polski Wschodniej, analiza aktualnie prowadzonych/ planowanych działań marketingowych z zakresu promocji kraju, regionów lub sektorów, analiza dotychczasowych doświadczeń Polski i innych krajów w zakresie marketingu terytorialnego, głównie promocji regionów/ makroregionów) w pierwszej części realizacji projektu; 1 pkt – jeżeli opracowano studium uwarunkowań dla realizacji projektu, jednak w sposób niewystarczający scharakteryzowano ramy i kontekst realizacji projektu oraz w niewystarczającym zakresie przeanalizowano potrzeby i możliwości, a zaproponowana koncepcja promocji Polski Wschodniej częściowo tylko odwołuje się do wyników studium. Wnioskodawca założył przeprowadzenie kilku badań i analiz w pierwszej części realizacji projektu, jednak nie dają one gwarancji kompleksowości analizy. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
1c	Projekt zakłada różnorodne formy i narzędzia promocji, dostosowane do różnych grup odbiorców.	Ocenie podlegają proponowane formy i narzędzia promocji przewidziane w projekcie mające na celu promowanie Polski Wschodniej w różnych grupach odbiorców. Ocenie podlegać będzie również kompleksowość doboru grupy docelowej działań promocyjnych, w tym zakres terytorialny działań promocyjnych tj. promowanie Polski Wschodniej wśród różnych grup odbiorców krajowych i zagranicznych. Punktacja: 2 pkt – jeżeli trafnie zidentyfikowano i scharakteryzowano grupy docelowe projektu, określono ogólne ramy komunikatów, jakie powinny być kierowane do poszczególnych grup oraz wskazano formy i narzędzia promocji dopasowane do poszczególnych grup lub przewidziano wykonanie analiz odpowiadających na powyższe tematy; 1 pkt – jeżeli wymieniono grupy docelowe projektu oraz wyszczególniono formy i narzędzia promocji, jednak bez logicznego przypisania form i narzędzi poszczególnym grupom lub zaproponowane analizy nie pozwalają na określenie, czy powyższe zagadnienia znajdują właściwe odzwierciedlenie w projekcie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-2	20

2		Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.	MAX. 24		
2a	Wpływ podejmowanych działań na zmianę postrzegania regionu w kraju, jak i przez mieszkańców czy przedsiębiorców Polski Wschodniej	<p>Ocenie podlegać będzie wpływ proponowanych działań na zmianę postrzegania regionu przez jego mieszkańców i przedsiębiorców. Należy określić jakie działania zostaną podjęte w tym zakresie, oraz jakie korzyści przyniesie to dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. (Wzrost przedsiębiorczości wśród mieszkańców, rozwój przedsiębiorstw już istniejących)</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano i w wiarygodny sposób uzasadniono działania mające wpłynąć na zmianę postrzegania makroregionu przez jego mieszkańców i przedsiębiorców, a także dokładnie opisano kierunek i przebieg zakładanej zmiany. Ponadto, określono korzyści, jakie projekt przyniesie dla rozwoju społeczno-gospodarczego makroregionu wraz z odpowiednim uzasadnieniem (analizy, ekspertyzy); 1 pkt – jeżeli wskazano i w wiarygodny sposób uzasadniono działania mające wpłynąć na zmianę postrzegania makroregionu przez jego mieszkańców i przedsiębiorców, a także dokładnie opisano kierunek i przebieg zakładanej zmiany.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	8	0-2	16
2b	Wpływ projektu na pogłębienie wiedzy o potencjale inwestycyjnym oraz potrzebach poszczególnych regionów w tym zakresie.	<p>Należy określić w jaki sposób realizowane zadania zapewnią w trakcie realizacji projektu oraz w przyszłości przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi podmiotami odpowiedzialnymi za przygotowanie ofert inwestycyjnych oraz realizację promocji gospodarczej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono w jaki sposób realizowane zadania zapewnią w przyszłości przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi podmiotami odpowiedzialnymi za przygotowanie ofert inwestycyjnych oraz realizację promocji gospodarczej. Np. przewidziano opracowanie szczegółowego opisu systemu promocji gospodarczej (uwzględniającego instytucje, powiązania, procesy, narzędzia); 1 pkt – jeżeli ogólnie określono w jaki sposób realizowane zadania zapewnią w przyszłości przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi podmiotami odpowiedzialnymi za przygotowanie ofert inwestycyjnych oraz realizację promocji gospodarczej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
3		Efektywność projektu	MAX. 26		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	<p>Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą istotne zastrzeżenia/wątpliwości.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	<p>Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą lub zastosowano mechanizm umożliwiający odpowiednią alokację środków dla osiągnięcia efektywności wydatków; 1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.	<p>Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Powinny także umożliwiać ocenę wartości projektu w odniesieniu do innych przedsięwzięć.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i nie budzą zastrzeżeń co do realności ich osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za mierzalne, realne i osiągalne.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6

3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami.	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę mierzalne wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotykające grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich jak: strategię rozwoju makroregionu, regionów, miast, gmin etc. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu.	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów; 1 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8

5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych.	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne.	MAX. 14		
5a	Wpływ projektu na budowanie wizerunku Polski Wschodniej jako makroregionu.	Ocenie podlegać będą działania zmierzające do utrwalenia postrzegania obszaru Polski Wschodniej jako makroregionu „spinającego” / uwiarygodniającego marki województw Polski Wschodniej i inne submarki (np. Zielone Płuca Polski, Warmia, kłustry) w ramach jednej marki parasolowej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił wstępną wizję makroregionu (wizję tego jak makroregion mógłby być postrzegany w przyszłości) z uwzględnieniem odpowiednich dokumentów programowych i wyników ekspertyz wraz z uzasadnieniem oraz założył realizację szerokiego spektrum działań na rzecz utrwalenia postrzegania obszaru Polski Wschodniej jako makroregionu „spinającego” / uwiarygodniającego marki województw Polski Wschodniej i inne submarki (np. Zielone Płuca Polski, Warmia, kłustry) w ramach jednej marki parasolowej; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada realizację ogólnych/wybranych działań na rzecz utrwalenia postrzegania obszaru Polski Wschodniej jako makroregionu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych.	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowić jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 10		
		W ramach tego kryterium weryfikacji poddana zostanie zgodność projektu – jego założeń, celów i działań – z dokumentami o charakterze strategicznym. Projekt powinien funkcjonować jako element planu/ strategii rozwoju makroregionu oraz być powiązany z lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju. Projekt powinien wpisywać się również w system/ strategię promocji całego kraju. Projekt powinien stanowić element grupy przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Projekt powinien być komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności. Projekt może także stanowić element grupy projektów, etap większego kompleksowego przedsięwzięcia/ programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych. Aby projekt mógł być tak zakwalifikowany musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi dotyczyć tego samego makroregionu, musi być komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami. Punktacja: 2 pkt – jeżeli z opisu założeń, celów i działań projektu wynika jednoznacznie powiązanie z dokumentami o charakterze strategicznym – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli dogłębnie i przekonująco opisano sposób w jaki projekt wpisuje się w system/ strategię promocji całego kraju, jeżeli wykazano powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił w ogólny sposób związek pomiędzy projektem, a dokumentami strategicznymi – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli ogólnie lub nieprzekonująco opisano sposób, w jaki projekt wpisuje się w system/ strategię promocji całego kraju, jeżeli powiązania z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej nie zostały wystarczająco dobrze uwypuklone, jeżeli projekt tylko częściowo jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska.	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska.			
7a	NIE DOTYCZY				

8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta.	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 12		
8a	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Punktacja: 1 pkt – jeżeli beneficjent przedstawił informacje dające podstawę do obiektywnej oceny kompetencji kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Kadra powinna być wyspecjalizowana, posiadająca odpowiednie kwalifikacje, doświadczenie i umiejętności. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w ww. zakresie należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-1	4
8b	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów z zakresu marketingu terytorialnego o zasięgu ponadregionalnym, w tym m.in. jednego finansowanego ze środków publicznych; 1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu z zakresu marketingu terytorialnego o zasięgu ponadregionalnym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych; 1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 150

Kryteria wyboru projektów dla działania II.1

Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel)	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrąglenia kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m. in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.2 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródeł pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie. Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy)	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawę jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW?</i> Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wyliczenia wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹ Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągają w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierającą wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0²?</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.		MAX. 36	
1a	Zgodność projektu z celem działania II.1 Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej, tj. zwiększenie dostępu do Internetu instytucji publicznych, przedsiębiorstw i mieszkańców obszarów peryferyjnych zagrożonych „wykluczeniem cyfrowym”	<p>Ocenie będzie podlegał wpływ projektu na poprawę dostępności gospodarstw domowych, instytucji publicznych i przedsiębiorców do nieograniczonego zasobu usług i informacji.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – realizacja projektu w nieznaczny sposób wpłynie na poprawę dostępności gospodarstw domowych, instytucji publicznych i przedsiębiorców do zasobów usług i informacji w województwach Polski Wschodniej,</p> <p>2 pkt – realizacja projektu w znacznym stopniu wpłynie na poprawę dostępności gospodarstw domowych, instytucji publicznych i przedsiębiorców do zasobów usług i informacji w województwach Polski Wschodniej.</p> <p>3 pkt – realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na wzrost poprawę dostępności gospodarstwa domowych, instytucji publicznych do zasobów usług i informacji w województwach Polski Wschodniej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	12	0-3	36
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej			MAX. 24	
2a	Trwały charakter interwencji i jej oddziaływanie	<p>Sprawdzany jest właściwy charakter interwencji w ramach projektu oraz jej oddziaływanie w założonym horyzoncie czasowym. Oceniany będzie mechanizm utrzymania trwałości interwencji oraz jej efektów oddziaływania w okresie 10 lat.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej ilości punktów jednak opis zakresu interwencji i jej oddziaływania jest nieprecyzyjny i pozostawia wątpliwości co do trwałego charakteru wybranego rozwiązania,</p> <p>2 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej ilości punktów, wybrano właściwy wariant realizacji inwestycji, który zapewni trwały charakter interwencji.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

2b	Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze	Ocenie będzie podlegało głównie to, czy projekt przewiduje powstanie po jego realizacji możliwości efektywnej wymiany danych pomiędzy samorządami, urzędami administracji państwowej, placówkami edukacyjnymi, szpitalami i innymi instytucjami publicznymi oraz między podmiotami gospodarczymi. Ocenie podlegają założenia dotyczące wskazania wytworzenia wartości dodanej w postaci korzyści społeczno-gospodarczej dla regionu i społeczności lokalnej, tj. korzystania z usług teleinformatycznych oraz multimedialnych zasobów informacji i usług. Punktacja: 1 pkt – realizacja projektu w nieznaczny sposób wpłynie na poprawę możliwości efektywnej wymiany danych pomiędzy samorządami, urzędami administracji państwowej, placówkami edukacyjnymi, szpitalami i innymi instytucjami publicznymi oraz między podmiotami gospodarczymi. 2 pkt – realizacja projektu w znacznym stopniu wpłynie na poprawę możliwości efektywnej wymiany danych pomiędzy samorządami, urzędami administracji państwowej, placówkami edukacyjnymi, szpitalami i innymi instytucjami publicznymi oraz między podmiotami gospodarczymi. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
2c	Realizacja projektu znacząco zmniejszy dystans w rozwoju między miastem i wsią w województwach Polski Wschodniej.	Ocenia się, czy projekt zakłada, iż jego realizacja stworzy warunki do poprawy jakości życia mieszkańców małych miejscowości i wsi, jak również zapewni potencjalnie dostęp do nieograniczonego zasobu usług i informacji. Punktacja: 1 pkt – realizacja projektu w nieznaczny sposób wpłynie na poprawę warunków życia mieszkańców województw Polski Wschodniej oraz dostępu do nieograniczonego zasobu usług i informacji. 2 pkt – realizacja projektu w znacznym stopniu wpłynie na poprawę warunków życia mieszkańców województw Polski Wschodniej oraz dostępu do nieograniczonego zasobu usług i informacji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3	Efektywność projektu			MAX. 30	
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenia się, czy planowane w ramach projektu zadania, rozwiązania techniczne, montaż finansowy i planowane wydatki są ujęte w sposób gwarantujący jakość, skuteczność i zgodność z odpowiednimi przepisami. Punktacja: 1 pkt – rozwiązania technologiczne oraz stosowane instrumenty realizacji projektu wskazują na możliwość zapewnienia jakości, skuteczności i zgodności z aktualnym stanem prawnym, ale nieprecyzyjny opis tego zakresu nie pozwala na przyznanie maksymalnej liczby punktów; 2 pkt – rozwiązania technologiczne oraz instrumenty realizacji projektu umożliwiają osiągnięcie planowanych produktów i rezultatów projektu przy kosztach uwzględniających rachunek ekonomiczny. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości	Ocenie podlega wysokość nakładów finansowych projektu oraz rodzaju planowanych wydatków w stosunku do planowanych rezultatów projektu. Punktacja: 1 pkt – relacja nakładów do oczekiwanych rezultatów wskazuje na niewystarczającą efektywność projektu lub niską jakość; 2 pkt – wnioskodawca wykazał, że zaplanowane w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów i rezultatów projektu (w pełni uwzględniono analizę przeprowadzoną na etapie studium wykonalności projektu). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Powinny także umożliwiać ocenę wartości projektu w odniesieniu do innych przedsięwzięć. Punktacja: 1 pkt – cele projektu są mierzalne i istnieje możliwość ich zrealizowania w założonym horyzoncie czasowym, cele projektu są zbieżne z celem osi priorytetowej II; wnioskodawca jednak bardzo nieprecyzyjnie je opisał i istnieją wątpliwości co do przyznania maksymalnej liczby punktów; 2 pkt – cele projektu są mierzalne, osiągalne, realne i szczegółowo określone w czasie oraz są zbieżne z celem osi priorytetowej II. Posiadają pełne uzasadnienie i są spójne z PO RPW. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie podlega czy przedstawiono wartości docelowe wskaźników produktu, pozwalające na osiągnięcie celów programu operacyjnego. Ponadto system wskaźników jest przejrzysty i wyczerpująco oddaje zakres interwencji w ramach projektu. Wartości docelowe wskaźników są realne, zbieżne z opisem projektu oraz oceną wpływu projektu na otoczenie oraz zgodna z przeprowadzonymi analizami (studium wykonalności) Punktacja: 1 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z wartościami docelowymi, lecz nie zostały one odpowiednio opisane i uzasadnione; 2 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu; wskazano sposób ich szacowania, założenia oraz sposób/źródło ich weryfikacji; przedstawione wskaźniki i ich wartości docelowe są trafne i wiarygodne oraz spójne z PO RPW. System wskaźników obejmuje cały zakres interwencji i daje gwarancję poprawnego monitorowania realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	Ocenia się źródła finansowania kosztów utrzymania projektu po jego zakończeniu (oraz kosztów operacyjnych, odtworzenia). Punktacja: 1 pkt – mechanizm finansowania kosztów utrzymania projektu po jego realizacji jest opisany w sposób zbyt ogólny, by pozwolić na przyznanie maksymalnej ilości punktów; 2 pkt – należyście wskazano i opisano finansowe mechanizmy utrzymania trwałości powstałej w wyniku projektu infrastruktury; dają one gwarancję utrzymania trwałości interwencji. Założenia oparto o analizy wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu lub jednoznacznie wykazano, że wskazane rozwiązanie jest ekonomicznie i technicznie optymalne (np. wskazanie jednostki, która będzie odpowiedzialna za utrzymanie trwałości projektu w okresie eksploatacji ze wskazaniem jej umowienia prawnego i źródeł jej finansowania, gwarantujące pełne zabezpieczenie trwałego charakteru interwencji). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	Ocena opisu stanu istniejącego (w tym: czy zawarto odpowiednie dane liczbowe), z którego wynika potrzeba realizacji Projektu. Ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega opis projektu, obrazujący stan obecny uzasadniający potrzebę realizacji inwestycji. 1 pkt – opis stanu istniejącego zawiera elementy zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis stanu istniejącego jest precyzyjny, zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, szczegółowo opisuje stan istniejący otoczenia inwestycji uzasadniając potrzebę realizacji inwestycji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu	Ocenie podlega opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu; czy jest on jasny, klarowny i pozwala na dokonanie oceny projektu. Punktacja: 1 pkt – opis projektu zawiera elementy opisane w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis projektu jest dokładny i wyczerpujący włączając wszystkie jego ewentualne etapy, części i zadania; analizowane są szczegółowo związki pomiędzy zadaniami. Opis jest zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	Ocenie podlega uzasadnienie realizacji projektu przedstawionego z perspektywy wpływu projektu na otoczenie (gospodarcze oraz społeczne) – wykazano jak projekt podniesie jakość życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Ponadto z opisu projektu i jego wpływu na otoczenie wynika, iż projekt jest uzasadniony ekonomicznie; przedstawiono w sposób ilościowy główne problemy, na które odpowiedzią jest realizacja projektu, przedstawiono zasoby niezbędne do realizacji projektu oraz przedstawiono założenia (w sposób ilościowy) odnośnie efektów realizacji inwestycji na podstawie wykonanego studium wykonalności. Punktacja: 1 pkt – uzasadnienie projektu zawiera wszystkie niezbędne elementy, lecz jest zbyt ogólne; 2 pkt – uzasadnienie projektu jest dokładne i wyczerpujące, opis w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu również z perspektywy wpływu na otoczenie; wykazano związki pomiędzy stanem istniejącym a charakterem interwencji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne	MAX. 7		
5a	Budowa ponadregionalnej infrastruktury szerokopasmowego dostępu do Internetu	Ocenie będzie podlegało czy projekt ma wpływ na zwiększenie konkurencyjność województw Polski Wschodniej w stosunku do innych regionów. Punktacja: 1 pkt – realizacja projektu bezpośrednio wpłynie na zwiększenie konkurencyjności gospodarki województw Polski Wschodniej w stosunku do innych regionów poprzez wzmocnienie współpracy pomiędzy sektorem publicznym i prywatnym oraz mieszkańcami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-1	7

6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowić jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych	MAX. 14		
6a	Projekt jest elementem planu/strategii rozwoju.	<p>Ocena będzie polegała na sprawdzeniu jak projekt wpisuje się w cele zapisane w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategii Rozwoju Kraju • Strategii Rozwoju społeczeństwa informacyjnego • Strategiach rozwoju województw Polski Wschodniej • Strategiach rozwoju lokalnego, w tym strategiach rozwoju powiatów oraz gmin <p>Punktacja: 1 pkt – realizacja projektu jest elementem strategii rozwoju województwa, planu lub strategii sektorowej, lecz nie jest jednym z jej priorytetów; 2 pkt – realizacja projektu została przedstawiona jako priorytet w strategii rozwoju województwa i planach lub strategiach sektorowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	<p>Sprawdzeniu podlega czy i w jakim zakresie realizacja projektu jest etapem (np. początkiem, kontynuacją lub zakończeniem) realizowanego przedsięwzięcia. Jest zlokalizowany na tym samym obszarze (gmina, powiat, województwo).</p> <p>Punktacja: 1 pkt – wskazano, iż projekt jest komplementarny do innych inwestycji jakie realizowane były/są w danym województwie w zakresie rozbudowy sieci szerokopasmowego dostępu, jednak realizowane zadania nie są częścią żadnego programu lub strategii rozwoju regionu; 2 pkt – realizacja projektu jest kompleksowym i w pełni funkcjonalnym przedsięwzięciem realizowanym w ramach programu lub strategii rozwoju. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat (oddzielne projekty)	<p>Planowana inwestycja jest komplementarna i spójna z innymi powiązanymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Ocenie podlega czy projekt jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej w ciągu ostatnich 3 lat.</p> <p>Punktacja: 1 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie, jednak nie są one kluczowe dla rozwoju dostępu do usług szerokopasmowego Internetu w województwach Polski Wschodniej. 2 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie i są one kluczowe dla rozwoju usług szerokopasmowego dostępu do Internetu w województwie; łącznie inwestycje pozytywnie oddziałują na rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego, aktywizację zawodową i rozwój przedsiębiorczości związanej z branżą IT. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska	MAX. 16		
7a	Lokalizacja przedsięwzięcia	Ocenie będzie podlegać uzasadnienie wyboru lokalizacji inwestycji uwzględniające koszty i korzyści środowiskowe.	5	0-2	10
7b	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	Ocenie będą podlegać proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne służące ograniczeniu negatywnego oddziaływania projektu na środowisko.	3	0-2	6

8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	<p>Ocenie podlega zaproponowany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Należy wskazać komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. Ocenie będą podlega opracowane przez Beneficjenta procedury lub podręcznik określające system zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu.</p> <p>Punktacja: 1 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji, jednak nie wykazano czy wnioskodawca lub jednostka wskazana do zarządzania projektem ma doświadczenie w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali; 2 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali, ale nie wskazano, że realizowane projekty współfinansowane były ze środków pomocowych Unii Europejskiej; 3 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali, a inwestycje były współfinansowane ze środków pomocowych Unii Europejskiej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadrę niezbędną do prawidłowej realizacji projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadrę niezbędną do prawidłowej realizacji projektu o podobnym charakterze i skali jednak nigdy nie realizował projektów współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej; 2 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadrę niezbędną do prawidłowej realizacji projektu o podobnym charakterze i skali, a w szczególności współfinansowanego ze środków pomocowych Unii Europejskiej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>1 pkt – w projekcie przedstawiono harmonogram, w którym poszczególne zadania zaplanowane są w sposób logiczny i spójny, w terminach możliwych do realizacji, jednak stopień jego uszczegółowienia jest niewystarczający; 2 pkt – w projekcie przedstawiono szczegółowy harmonogram realizacji poszczególnych zadań pozwalający pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 151

Kryteria wyboru projektów dla działania III.1

Systemy miejskiego transportu zbiorowego

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP.	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego.	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji.	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>.	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia, niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera) czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m. in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu.	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znaczącym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	

a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudnienia i polityki kadrowej prowadzonej stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcia nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007–2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW?</i> Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wyliczenia wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągają w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?²</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i Szczegółowym opisie osi priorytetowych. Szczegółowa lista wskaźników dla Projektów zostanie opublikowana przez Instytucję Zarządzającą PO RPW jako załącznik do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.		MAX. 51	
1a	Realizacja celu Działania III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego tj. <i>zwiększenie mobilności mieszkańców oraz funkcjonalności i efektywności ekonomicznej funkcjonowania transportu miejskiego.</i>	Zgodnie z zapisami Programu Operacyjnego, realizacja projektu powinna przyczynić się do zwiększenia mobilności mieszkańców oraz funkcjonalności i efektywności ekonomicznej funkcjonowania transportu miejskiego w postaci osiągnięcia wyznaczonych wskaźników rezultatu i produktu. 3 pkt – realizacja projektu będzie miała bezpośredni i silny wpływ na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu określonych dla Działania III.1 poprzez stworzenie zintegrowanych systemów transportu zbiorowego; 2 pkt – projekt realizuje cel główny określony dla działania, jednakże bez bezpośredniego odniesienia do wskaźników produktu lub rezultatu; 1 pkt – projekt realizuje cel główny dla działania, jednakże bez bezpośredniego odniesienia do wskaźników produktu i rezultatu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-3	15
1b	Kompleksowe rozwiązania z zakresu miejskiego transportu publicznego.	Planowana inwestycja zakłada adaptację, budowę, przebudowę lub rozbudowę sieci wraz z zakupem taboru oraz zakupem i montażem telematyki systemu transportowego. Wskutek realizacji projektu nastąpi integracja różnych form/środków transportu funkcjonujących na danym obszarze. Punktacja: 3 pkt – dzięki realizacji projektu nastąpi pełna integracja infrastrukturalna wszystkich form (środków) transportu funkcjonujących na terenie potencjalnego obszaru metropolitalnego (np. autobus, trolejbus, tramwaj, kolej, lotnisko, transport indywidualny) i/lub projekt przewiduje wprowadzenie nowych, wydajniejszych form komunikacji miejskiej (np. tramwaj, szynobus), które wpływają na zwiększenie efektywności ekonomicznej i funkcjonalnej transportu miejskiego; planowana inwestycja zakłada adaptację, budowę, przebudowę lub rozbudowę sieci/infrastruktury wraz z zakupem taboru oraz zakupem i montażem systemów telematyki transportu; 2 pkt – realizacja projektu przyczyni się do integracji infrastrukturalnej kilku wybranych form (środków) transportu spośród funkcjonujących na terenie potencjalnego obszaru metropolitalnego, ponadto projekt przewiduje wprowadzenie nowych, wydajniejszych form komunikacji miejskiej (np. tramwaj, szynobus), które wpływają na zwiększenie efektywności ekonomicznej i funkcjonalnej transportu miejskiego; planowana inwestycja zakłada adaptację, budowę, przebudowę lub rozbudowę sieci wraz z zakupem taboru i/lub zakupem i montażem systemów telematyki transportu; 1 pkt – realizacja projektu przyczyni się do integracji infrastrukturalnej kilku wybranych form (środków) transportu spośród funkcjonujących na terenie potencjalnego obszaru metropolitalnego lub projekt przewiduje wprowadzenie nowych, wydajniejszych form komunikacji miejskiej (np. tramwaj, szynobus), które wpływają na zwiększenie efektywności ekonomicznej i funkcjonalnej transportu miejskiego; planowana inwestycja zakłada adaptację, budowę, przebudowę lub rozbudowę sieci wraz z zakupem taboru i/lub zakupem i montażem systemów telematyki transportu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-3	12
1c	Odpowiedź projektu na realne potrzeby obszaru metropolitalnego.	Zapotrzebowanie na realizację projektu zostało potwierdzone w specjalistycznych analizach/badaniach (np. studium uwarunkowań transportu), w tym zbadano, udokumentowano i zweryfikowano modele ruchu pasażerskiego na terenie danego obszaru metropolitalnego (np. analizy modeli ruchu, potoki pasażerskie). Uwzględniają one rejon komunikacyjny, w tym: osiedla mieszkaniowe, szkoły i uczelnie, miejsca pracy. Projekt odpowiada na zidentyfikowane w analizach problemy. Punktacja: 3 pkt – projekt odpowiada na wszystkie zidentyfikowane w analizach/badaniach problemy komunikacyjne w potencjalnym obszarze metropolitalnym; 2 pkt – projekt odpowiada na niewralgiczne pod względem komunikacyjnym problemy w obszarze metropolitalnym zidentyfikowane w analizach/badaniach; 1 pkt – projekt odpowiada tylko na bieżące problemy komunikacyjne w potencjalnym obszarze metropolitalnym zidentyfikowane w analizach/badaniach. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-3	9

1d	Dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych.	Zakupiony tabor, wybudowana infrastruktura, rozwiązania telematyczne itp. przewidują dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych. Punktacja: 3 pkt – infrastruktura przewidziana w ramach projektu jest w pełni dostępna dla osób niepełnosprawnych, rozwiązania w tym zakresie przewidziane są m.in. w dokumentacji technicznej projektu; 2-1 pkt – projekt przewiduje częściowe dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych, niektóre elementy projektu uwzględniają możliwość korzystania z niego przez osoby niepełnosprawne (punktację należy różnicować w zależności od stopnia dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych). Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-3	9
1e	Wprowadzenie łańcuchów ekomobilności.	Realizacja projektu umożliwi integrację systemów transportu publicznego z komunikacją rowerową i/lub pieszą na terenie obszaru metropolitalnego. Punktacja: 3 pkt – projekt przewiduje wdrożenie rozwiązań integrujących całkowicie systemy transportu publicznego z komunikacją rowerową i pieszą; 2-1 pkt – projekt przewiduje realizację rozwiązań umożliwiających częściową integrację systemów transportu publicznego z komunikacją rowerową i/lub pieszą (punktację należy różnicować w zależności od stopnia integracji systemów transportu publicznego z komunikacją rowerową i/lub pieszą). Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-3	6
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej		MAX. 30		
2a	Ułatwienia dla pasażerów.	Efektom realizacji projektu będzie m.in. szereg rozwiązań ułatwiających pasażerom korzystanie z komunikacji zbiorowej (np. dostęp do bieżących informacji o komunikacji zbiorowej, e-bilet itp.). Punktacja: 2 pkt – projekt obejmuje szereg kompleksowych rozwiązań ułatwiających korzystanie z transportu miejskiego, dostarczających pasażerom np. uaktualnianych na bieżąco informacji o komunikacji zbiorowej, korzystanie z narzędzi elektronicznych ułatwiających pobór opłat itp.; 1 pkt – stworzony w ramach projektu system transportu publicznego obejmuje wybrane usprawnienia nie stanowiące kompleksowych rozwiązań ułatwiających pasażerom korzystanie z transportu miejskiego. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
2b	Przedstawiono trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	We wniosku o dofinansowanie powinien zostać przedstawiony mechanizm utrzymania trwałości interwencji oraz jej efektów oddziaływania w okresie 5 lat. Powinien zostać wskazany podmiot odpowiedzialny za utrzymanie trwałości projektu oraz sposób zarządzania projektem w ujęciu: instytucjonalnym (podmiotowym), finansowym (sposób finansowania kosztów utrzymania infrastruktury), organizacyjnym (zarządzanie infrastrukturą po zakończeniu realizacji). Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu oraz mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat), dodatkowo zostały one poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami; 1 pkt – jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu oraz mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat), ale nie zostały one poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
2c	Przedstawiono relacje miasto-wieś.	Projekt przyczyni się do zwiększenia poziomu spójności terytorialnej makroregionu, realizacja projektu przyczyni się do ułatwienia dojazdu z obszarów podmiejskich/gmin ościennych do centrum obszaru metropolitalnego. Punktacja: 2 pkt – realizacja projektu przyczyni się do rozwiązania wszystkich występujących problemów komunikacyjnych relacji miasto – wieś przez ułatwienie dojazdu dla mieszkańców obszarów podmiejskich i gmin ościennych otaczających potencjalny obszar metropolitalny; 1 pkt – projekt przyczyni się do rozwiązania niektórych problemów komunikacyjnych relacji miasto – wieś przez ułatwienie dojazdu dla mieszkańców obszarów podmiejskich i gmin ościennych. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
2d	Wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa pasażerów.	Wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań komunikacyjnych (systemy telematki transportu, poprawa sposobu sterowania i płynności ruchu itp.), nowoczesnego taboru, budowa nowej i optymalizacja dotychczasowej infrastruktury (przebudowa infrastruktury pod kątem ograniczenia liczby wypadków, wydzielenie odrębnych pasów dla komunikacji zbiorowej itp.), wymiennie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa, co w rezultacie przyczyni się do ograniczenia liczby wypadków. Punktacja: 2 pkt – projekt przewiduje wprowadzenie kompleksowych rozwiązań, które przyczyniają się do poprawy bezpieczeństwa pasażerów; 1 pkt – w ramach projektu zaproponowano częściowe rozwiązania, które wpłyną na poprawę bezpieczeństwa pasażerów/ruchu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

3	Efektywność projektu:		MAX. 30		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenie będzie podlegała zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli dokładnie i precyzyjnie odniesiono się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów; w sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub będą istotne zastrzeżenia/wątpliwości uniemożliwiając jednoznaczną ocenę. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiając w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów, a założenia te zostały poparte, np. wiarygodnymi analizami (np. poprzez wskazanie dokumentów potwierdzających konieczność zastosowania określonych rozwiązań, np. decyzja konserwatora, zgodność projektu w takim kształcie z zaleceniami innych organów, ekspertyzy, audyty energetyczne etc.), wynikami zawartymi w studium wykonalności; 1 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, jednakże nie zostało to poparte stosownymi dokumentami, analizami itp. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały opisane ogólnie, ale ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu jest łatwe do zidentyfikowania. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	Struktura projektu powinna uwzględniać w szczególności źródła finansowania kosztów utrzymania, kosztów operacyjnych, kosztów odtworzenia majątku powstałego dzięki realizacji projektu po jego zakończeniu. W miarę możliwości należy przedstawić analizę możliwości finansowania kosztów utrzymania infrastruktury. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji, a informacje te oparto na wiarygodnych analizach wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu; 1 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji w okresie trwałości projektu jednak informacje te nie zostały poparte stosownymi analizami, dokumentami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej		MAX. 20		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	<p>Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe dotyczące np. obecnie istniejącej infrastruktury i jej braków oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategię rozwoju miast, gmin etc.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych, finansowych itp; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak nie są one poparte stosownymi wiarygodnymi danymi. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu	<p>Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu, przedstawić plan promocji obiektów, przedstawić ogólne informacje nt. ewentualnych kontraktów (zawartych lub planowanych do zawarcia).</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu; 1 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji oraz wpływ na otoczenie	<p>Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8

4d	Wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	W uzasadnieniu wyboru rozwiązań projektowych należy wskazać powody, dla których konieczne jest zaangażowanie zewnętrznych środków publicznych w realizację projektu oraz powody niewykorzystania bądź wykorzystania w ograniczonym zakresie rynkowych instrumentów finansowania inwestycji (środki prywatne, kredyt, leasing itp.). Logika interwencji powinna być zgodna z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód. Należy tu również uzasadnić logikę interwencji środków publicznych (odnosić się do niedoskonałości mechanizmów rynkowych). Punktacja: 2 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, a logika interwencji środków publicznych została przedstawiona i uzasadniona zgodnie z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód; 1 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, zaś logika interwencji środków publicznych została przedstawiona bez bezpośredniego odniesienia się do ww. założeń metodologicznych. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od stopnia oddziaływania projektu. Preferowane są projekty mające wpływ co najmniej regionalny oraz ponadregionalny.			
	NIE DOTYCZY				
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych				MAX. 10
6a	Projekt jest elementem strategii rozwoju miasta/regionu	Oprócz wykazania zgodności projektu z celem III osi priorytetowej oraz celem działania III.1 PO RPW, uzasadnienie realizacji projektu powinno określać powiązania strategiczne przedsięwzięcia z regionalnymi i lokalnymi programami i politykami, tak horyzontalnymi, jak i sektorowymi. Dokumenty strategiczne powinny być jednoznacznie zidentyfikowane, a stopień oddziaływania projektu na realizację zapisanych tam celów powinien być wyraźnie wskazany i opisany. Punktacja: 2 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie zarówno lokalnym, jak i regionalnym; 1 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie lokalnym. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia/ programu	Realizowana inwestycja może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu albo jest częścią grupy projektów) albo część przedsięwzięcia w programie. Aby przedsięwzięcie mogło być tak zakwalifikowane musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi być zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo), musi być komplementarne i spójne z innymi powiązanymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) i jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami; 1 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) lub jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	Inwestycje realizowane w ramach przedsięwzięć zgłoszonych do PO RPW powinny być w jak największym stopniu wkomponowane pod względem funkcji i przeznaczenia w system społeczno-gospodarczy regionu. Powinny być kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej sektora publicznego i prywatnego. Formułując opis oddziaływania projektu należy w miarę możliwości opisać, jakie inwestycje w ciągu ostatnich 3 lat mają wpływ na zwiększenie efektywności przedsięwzięcia, które będzie realizowane. Punktacja: 2 pkt – jeżeli przedsięwzięcie wpisuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu (minimum dwie inwestycje w regionie) oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej; 1 pkt – jeżeli przedsięwzięcie wpisuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej – innego przedsięwzięcia. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie Prawo ochrony środowiska	MAX. 16		
7a	Lokalizacja przedsięwzięcia.	<p>Ocenie podlega szczegółowość przeprowadzonej analizy wariantów lokalizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano co najmniej dwa inne warianty lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego (wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant alternatywny w sensie lokalizacyjnym lub technologicznym do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę), została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz konsultacje społeczne;</p> <p>1 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano co najmniej jeden inny wariant lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego, została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz konsultacje społeczne.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
7b	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska.	<p>Ocenie podlegają:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska w szczególności dotyczące: ograniczania wielkości natężenia ruchu; ograniczania przedostawania się zanieczyszczeń do wód lub do gleby; ograniczania i usuwania odpadów powstających w trakcie eksploatacji dróg, linii tramwajowych bądź linii kolejowych; ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza, ograniczania emisji hałasu, ograniczania energochłonności obiektów; – uwzględnienie rozwiązań w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i jego eksploatacji; <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli projekt przewiduje więcej niż po dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i na etapie jego eksploatacji;</p> <p>1 pkt – jeżeli projekt przewiduje dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska i każde z tych rozwiązań dotyczy innego etapu realizacji projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta		MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	<p>Ocenie podlega zaproponowany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu, jeśli ich nie posiada. Dodatkowym atutem będzie wdrożony przez Beneficjenta system zarządzania jakością.</p> <p>Punktacja:</p> <p>3 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu, przygotowano/bądź istnieją procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań, dodatkowo Beneficjent wykazał, że posiada certyfikowany system zarządzania jakością;</p> <p>2 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu, dodatkowo przygotowano/bądź istnieją procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli beneficjent wykazał, że dysponuje wyspecjalizowaną, posiadającą odpowiednie kwalifikacje i umiejętności kadrą, która będzie zaangażowana w realizację projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1

8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych z zewnętrznych środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów infrastrukturalnych, w tym min. jednego współfinansowanego z zewnętrznych środków publicznych; 1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończanego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu infrastrukturalnego współfinansowanego z zewnętrznych środków publicznych. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych; 1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 167

Kryteria wyboru projektów dla działania III.2

Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP.	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego.	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji.	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>.	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym, z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrąglą się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia, niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera) czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu.	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli niepoddania projektu znaczącym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia).</p>	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami.	

a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzaniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudnienia i polityki kadrowej prowadzonej stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcia nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzaniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączy pomiędzy firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW?</i> Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wyliczania wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNVP/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNVP/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹ Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągną w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytucznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?²</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	<p>Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i Szczegółowym opisie osi priorytetowych. Szczegółowa lista wskaźników dla Projektów zostanie opublikowana przez Instytucję Zarządzającą PO RPW jako załącznik do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p>		MAX. 40	
1a	Projekt realizuje cel Działania III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej, tj. stworzenie warunków dla dynamicznego rozwoju turystyki kongresowej i targowej	<p>Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium powinien być udział projektu w realizacji wskaźników produktu i rezultatu określonych dla działania w Programie Operacyjnym RPW. Wskaźniki te wynoszą: powierzchnia uruchomionych /zmodernizowanych obiektów wystawienniczych i konferencyjnych – 90 000 m²; liczba zorganizowanych imprez (...) – 1000. Wskaźnik powierzchni obiektu, którym eksperci będą posługiwać się przy dokonywaniu oceny, jak niżej, stanowi stosunek powierzchni obiektu zgłoszonego do realizacji w ramach projektu do wartości wskaźnika określonego na poziomie działania.</p> <p>Punktacja:</p> <p>5 pkt – z opisu działań przewidzianych do realizacji wynika, że wskaźniki produktu i rezultatu określone dla projektu w znacznym stopniu przyczynią się do osiągnięcia wartości wskaźników określonych dla działania, tj. wskaźnik powierzchni obiektu, będącego przedmiotem projektu $\geq 0,20$ a liczba zorganizowanych rocznie w obiekcie imprez ≥ 30;</p> <p>4 pkt – wskaźnik powierzchni obiektu, będącego przedmiotem projektu $\geq 0,20$ a liczba zorganizowanych rocznie w obiekcie imprez < 30;</p> <p>3 pkt – $0,10 \leq$ wskaźnik powierzchni obiektu, będącego przedmiotem projektu $< 0,20$ a liczba zorganizowanych rocznie w obiekcie imprez ≥ 20;</p> <p>2 pkt – $0,10 \leq$ wskaźnik powierzchni obiektu, będącego przedmiotem projektu $< 0,20$ a liczba zorganizowanych rocznie w obiekcie imprez < 20;</p> <p>1 pkt – wskaźnik powierzchni obiektu, będącego przedmiotem projektu $< 0,10$ a liczba zorganizowanych rocznie w obiekcie imprez ≥ 20.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-5, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-5	20

1b	Projekt odpowiada na rzeczywiste potrzeby rynku	Istnieje rynkowe uzasadnienie realizacji projektu, które zostało potwierdzone specjalistycznymi badaniami/analizami, w szczególności analizą kosztów i korzyści wraz z dogłębną analizą rynku, stanowiącą część studium wykonalności projektu. Zakres powyższych badań/analiz powinien wykraczać poza region/makroregion z uwagi na fakt, że ośrodki powinny mieć charakter ponadregionalny. Projekt odpowiada na potrzeby makroregionu w zakresie organizacji imprez targowych, kongresowych, wystawienniczych. Opis działań przewidzianych do realizacji uwzględnia wyniki badań/analiz. Punktacja: 5 pkt – analizy/badania obejmują szerokie spektrum potrzeb makroregionu; projekt odpowiada na zidentyfikowane w analizach/badaniach potrzeby makroregionu; 4-3 pkt – analizy/badania obejmują większość/część potrzeb makroregionu; projekt odpowiada na zidentyfikowane w analizach/badaniach potrzeby makroregionu; 2-1 pkt – analizy/badania obejmują wybrane potrzeby makroregionu; projekt odpowiada na zidentyfikowane w analizach/badaniach potrzeby makroregionu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-5, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-5	20
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej		MAX. 50		
2a	Przedstawiono trwały charakter interwencji i jej oddziaływanie	We wniosku o dofinansowanie powinien zostać przedstawiony mechanizm utrzymania trwałości interwencji oraz jej efektów oddziaływania w okresie 5 lat. Powinien zostać wskazany podmiot odpowiedzialny za utrzymanie trwałości projektu oraz sposób zarządzania projektem w ujęciu: instytucjonalnym (podmiotowym), finansowym (sposób finansowania kosztów utrzymania infrastruktury), organizacyjnym (zarządzanie infrastrukturą po zakończeniu realizacji). Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu oraz mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat), dodatkowo zostały one poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami; 1 pkt – jeżeli wskazano mechanizmy i źródła finansowania kosztów utrzymania infrastruktury, która powstanie w wyniku realizacji projektu oraz mechanizmy zagwarantowania trwałości (okres 5 lat), ale nie zostały one poparte wiarygodnymi analizami i/lub szczegółowymi opracowaniami; Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
2b	Wpływ projektu na otoczenie – wpływ projektu na wzrost przedsiębiorczości	Realizacja projektu przyczyni się do powstawania i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, głównie usługowych, świadczących usługi hotelowe, gastronomiczne, transportowe, sportowo-rekreacyjne, rozrywkowe i turystyczne dla wystawców i uczestników targów, kongresów, wystaw. Punktacja: 2 pkt – szacunki w przeprowadzonych analizach/badaniach wskazują na duże prawdopodobieństwo powstania/znaczącego rozwoju firm świadczących szeroki wachlarz usług bezpośrednio związanych z organizacją targów, kongresów, wystaw; 1 pkt – szacunki w przeprowadzonych analizach/badaniach wskazują na prawdopodobieństwo powstania/rozwoju firm świadczących niektóre usługi bezpośrednio związane z organizacją targów, kongresów, wystaw. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
2c	Wpływ projektu na otoczenie – wpływ projektu na rozwój transferu wiedzy i technologii	Projekt przyczyni się do powstawania/rozwoju przedsiębiorstw (głównie produkcyjnych), w szczególności z obszaru Polski Wschodniej przez umożliwienie nawiązywania kontaktów handlowych/wymiany, zdobycia wiedzy, doświadczeń/dostępu do nowoczesnych technik i technologii. Charakter, rodzaj i tematyka planowanych imprez ma szansę wzmocnić transfer wiedzy i technologii. Punktacja: 2 pkt – przeprowadzone analizy i badania wskazują na duże prawdopodobieństwo rozwoju przedsiębiorczości wskutek transferu wiedzy i technologii; charakter, rodzaj i tematyka planowanych imprez będą sprzyjać transferowi wiedzy i technologii; 1 pkt – przeprowadzone analizy i badania wskazują na pewne prawdopodobieństwo rozwoju przedsiębiorczości wskutek transferu wiedzy i technologii, charakter, rodzaj i tematyka planowanych imprez mogą wspomóc transfer wiedzy i technologii. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
2d	Wpływ projektu na poprawę wizerunku miasta/regionu	Ocena tego, czy realizacja projektu wpłynie pozytywnie na zmianę wizerunku miasta/regionu; czy charakter, rodzaj, tematyka i skala planowanych do zorganizowania przedsięwzięć zmieni postrzeganie miasta oraz regionu; czy sporządzono plan promocji obiektu i czy przewiduje on również promocję miasta/regionu w ramach funkcjonowania powstałego wskutek realizacji projektu obiektu/ów. Punktacja: 2 pkt – realizacja projektu przyczyni się w znaczącym stopniu do poprawy wizerunku miasta/regionu; 1 pkt – realizacja projektu przyczyni się w pewnym stopniu do poprawy wizerunku miasta/regionu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

2e	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do potrzeb niepełnosprawnych	Realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia dostępności infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych, przez co zwiększy się liczba osób niepełnosprawnych korzystających z obiektu/ów. Punktacja: 2 pkt – infrastruktura przewidziana w ramach projektu jest w pełni dostępna dla osób niepełnosprawnych, rozwiązania w tym zakresie przewidziane w dokumentacji technicznej projektu wykraczają poza niezbędne minimum wynikające z przepisów prawa (np. budowlanego); 1 pkt – wskutek realizacji projektu zaistnieją organizacyjne rozwiązania ułatwiające dostęp osobom niepełnosprawnym do infrastruktury stworzonej w ramach projektu; projekt przewiduje rozwiązania dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (np. budowlanego). Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
2f	Projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	Analiza kosztów i korzyści wraz z dogłębną analizą rynku, stanowiącą część studium wykonalności projektu, dowodzi, iż w obszarze oddziaływania projektu nie funkcjonuje obiekt o podobnym przeznaczeniu lub nie jest realizowana/planowana do realizacji inwestycja o podobnym charakterze, w szczególności finansowana ze środków publicznych. Zakres powyższych analiz powinien wykraczać poza region/makroregion z uwagi na fakt, że ośrodki powinny mieć charakter ponadregionalny; analizy powinny obejmować istniejące w całym kraju konkurencyjne obiekty dla obiektu planowanego w ramach projektu. Punktacja: 2 pkt – projekt nie jest konkurencyjny w stosunku do innej inwestycji funkcjonującej lub przewidzianej do realizacji w jego obszarze oddziaływania; 1 pkt – projekt znajduje się w obszarze oddziaływania inwestycji, która w części swojej działalności może być konkurencyjna w stosunku do projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3	Efektywność projektu:		MAX. 30		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenię będzie podlegała zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli dokładnie i precyzyjnie odniesiono się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów; w sposób jasny wskazano związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono ogólnie, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Ocenię podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów, a założenia te zostały poparte wiarygodną analizą (np. poprzez wskazanie dokumentów potwierdzających konieczność zastosowania określonych rozwiązań, np. decyzja konserwatora, zgodność projektu w takim kształcie z zaleceniami innych organów, ekspertyzy, audyty energetyczne etc.); 1 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na osiągnięcie zakładanych rezultatów, umożliwiają osiągnięcie zakładanych rezultatów. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenię podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały opisane ogólnie, ale ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu jest łatwe do zidentyfikowania. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	Struktura projektu powinna uwzględniać w szczególności źródła finansowania kosztów utrzymania, kosztów operacyjnych, kosztów odtworzenia majątku powstałego dzięki realizacji projektu po jego zakończeniu. W miarę możliwości należy przedstawić analizę możliwości finansowania kosztów utrzymania infrastruktury. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji, a informacje te oparto na wiarygodnych analizach wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu; 1 pkt – jeżeli wskazano i opisano mechanizmy i/lub źródła finansowania kosztów utrzymania powstałej w wyniku wsparcia infrastruktury, przy czym przedstawione mechanizmy zapewniają utrzymanie trwałości interwencji w okresie trwałości projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej		MAX. 20		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotykające grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe dotyczące np. obecnie istniejącej infrastruktury i jej braków oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich, jak: strategię rozwoju miast, gmin etc. Punktacja: 2 pkt - jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych, finansowych itp.; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1 - 2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu	Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, rodzaj i tematykę planowanych imprez, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu, przedstawić plan promocji obiektów, przedstawić ogólne informacje nt. ewentualnych kontraktów (zawartych lub planowanych do zawarcia). Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, rodzaj i tematykę planowanych imprez, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu, przedstawia plan promocji obiektów oraz ogólne informacje nt. ewentualnych kontraktów (zawartych lub planowanych do zawarcia); 1 pkt – jeżeli opis projektu: przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań (dane liczbowe dotyczące poszczególnych obiektów, ich przeznaczenie, rodzaj i tematykę planowanych imprez, typy urządzeń i aparatury planowanej do zakupu w ramach projektu itp.), przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej oraz ogólne informacje nt. ewentualnych kontraktów (zawartych lub planowanych do zawarcia). Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2

4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na ocenę	Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
4d	Wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	W uzasadnieniu wyboru rozwiązań projektowych należy wskazać powody, dla których konieczne jest zaangażowanie środków publicznych w realizację projektu oraz powody niewykorzystania bądź wykorzystania w ograniczonym zakresie rynkowych instrumentów finansowania inwestycji (środki prywatne, kredyt, leasing itp.). Logika interwencji powinna być zgodna z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód. Należy tu również uzasadnić logikę interwencji środków publicznych (odnosić się do niedoskonałości mechanizmów rynkowych). Punktacja: 2 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, a logika interwencji środków publicznych została przedstawiona i uzasadniona zgodnie z metodologią przyjętą w wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód; 1 pkt – jeżeli zaplanowane działania w ramach projektu zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu, zaś logika interwencji środków publicznych została przedstawiona. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych		MAX. 12		
5a	Realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z/do innych regionów	Ocenie podlega charakter, skala i zasięg działalności prowadzonej przez beneficjenta. Punktacja: 2 pkt – w efekcie realizacji projektu zaistnieje/ulegnie poszerzeniu transfer wiedzy pomiędzy regionami – wśród planowanych imprez duży udział mają targi i kongresy związane z transferem wiedzy i technologii w nowoczesnej gospodarce, nierzadko o charakterze międzynarodowym; 1 pkt – w efekcie realizacji projektu zaistnieje/ulegnie poszerzeniu transfer wiedzy z lub do regionu – wśród planowanych imprez znajdują się m.in. konferencje o charakterze krajowym tematycznie związane z nowoczesną wiedzą/technologią. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
5b	Realizacja projektu umożliwi wzmocnienie/podjęcie współpracy przedsiębiorstw z różnych regionów/z różnych krajów	Ocenie podlega charakter, skala i zasięg działalności prowadzonej przez beneficjenta. Punktacja: 2 pkt – projekt będzie miał bezpośredni wpływ na podjęcie/wzmocnienie współpracy pomiędzy przedsiębiorcami z różnych regionów i krajów - wśród planowanych przedsięwzięć duży udział mają imprezy, nierzadko o charakterze międzynarodowym, skierowane do przedsiębiorców związane z transferem wiedzy i technologii w nowoczesnej gospodarce; 1 pkt – projekt będzie miał bezpośredni wpływ na podjęcie/wzmocnienie współpracy pomiędzy przedsiębiorcami z różnych regionów – wśród planowanych przedsięwzięć znajdują się skierowane do przedsiębiorców imprezy o charakterze krajowym tematycznie związane z nowoczesną wiedzą/technologią. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
5c	Tworzona infrastruktura umożliwi rozwój oferty turystycznej dla turystów z innych regionów/krajów	Ocenie podlega charakter, skala i zasięg działalności prowadzonej przez beneficjenta. Punktacja: 2 pkt – realizacja projektu przyczyni się do rozwoju oferty turystycznej dla turystów z różnych regionów i krajów - planowane imprezy będą atrakcyjne dla turystów spoza kraju i regionu; 1 pkt – realizacja projektu przyczyni się do rozwoju oferty turystycznej dla turystów z różnych regionów – planowane imprezy będą atrakcyjne dla turystów spoza regionu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych		MAX. 10		
6a	Projekt jest elementem strategii rozwoju miasta/regionu	Oprócz wykazania zgodności projektu z celem III osi priorytetowej oraz celem działania III.2 PO RPW, uzasadnienie realizacji projektu powinno określać powiązania strategiczne przedsięwzięcia z regionalnymi i lokalnymi programami i politykami, tak horyzontalnymi jak i sektorowymi. Dokumenty strategiczne powinny być jednoznacznie zidentyfikowane, a stopień oddziaływania projektu na realizację zaplanowanych tam celów powinien być wyraźnie wskazany i opisany. Punktacja: 2 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie zarówno lokalnym jak i regionalnym; 1 pkt – jeżeli oprócz zgodności z PO RPW wykazano zgodność z programami lub politykami horyzontalnymi albo sektorowymi na poziomie lokalnym. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia/ programu	Realizowana inwestycja może stanowić etap większego przedsięwzięcia (stanowi etap projektu albo jest częścią grupy projektów) albo część przedsięwzięcia w programie. Aby przedsięwzięcie mogło być tak zakwalifikowane musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi być zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo), musi być komplementarne i spójne z innymi powiązanymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Punktacja: 2 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) i jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami; 1 pkt – jeżeli wskazano, że przedsięwzięcie stanowi pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu i spełnia poniższe przesłanki: jest zlokalizowane na tym samym (pod względem oddziaływania) obszarze (gmina, powiat, województwo) lub jest komplementarne oraz powiązane z innymi przedsięwzięciami/inwestycjami. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	Inwestycje realizowane w ramach przedsięwzięć zgłoszonych do PO RPW powinny być w jak największym stopniu wkomponowane pod względem funkcji i przeznaczenia w system społeczno-gospodarczy regionu. Powinny być kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej sektora publicznego i prywatnego. Formułując opis oddziaływania projektu należy w miarę możliwości opisać, jakie inwestycje w ciągu ostatnich 3 lat (licząc od czasu prowadzenia analizy, a w przypadku jej braku – od czasu przygotowania wniosku o dofinansowanie) mają wpływ na zwiększenie efektywności przedsięwzięcia, które będzie realizowane. Punktacja: 2 pkt – jeżeli przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu (minimum dwie inwestycje w regionie) oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej; 1 pkt – jeżeli przedsięwzięcie komponuje się, pod względem funkcji i przeznaczenia, w system społeczno-gospodarczy regionu oraz jest kontynuacją albo uzupełnieniem dotychczasowej aktywności inwestycyjnej – innego przedsięwzięcia. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska	MAX. 10		
7a	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	Ocenie podlegają: – zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska w szczególności dotyczące: ograniczania energochłonności obiektów, ograniczania ilości wytwarzanych odpadów, segregowania odpadów; ograniczania wytwarzanych emisji, ograniczania ilości wytwarzanych ścieków, ograniczanie ilości zużywanej wody; – uwzględnienie rozwiązań w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i jego eksploatacji. Punktacja: 2 pkt – jeżeli projekt przewiduje co najmniej dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i na etapie jego eksploatacji; 1 pkt – jeżeli projekt przewiduje dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska i każde z tych rozwiązań dotyczy innego etapu realizacji projektu. Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta		MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoring i sprawozdawczości	<p>Ocenić podlega zaproponowany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu, jeśli ich nie posiada. Dodatkowym atutem będzie wdrożony przez Beneficjenta system zarządzania jakością.</p> <p>Punktacja:</p> <p>3 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu, przygotowano/bądź istnieją procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań, dodatkowo Beneficjent wykazał, że posiada certyfikowany system zarządzania jakością;</p> <p>2 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu, dodatkowo przygotowano/bądź istnieją procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, za sprawozdawczość oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-3, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli beneficjent wykazał, że dysponuje wyspecjalizowaną, posiadającą odpowiednie kwalifikacje i umiejętności kadrą, która będzie zaangażowana w realizację projektu.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów infrastrukturalnych, w tym min. jednego ze środków publicznych;</p> <p>1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończanego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu infrastrukturalnego.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolił pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych;</p> <p>1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie.</p> <p>Jeżeli ocena nie mieści się w ramach w/w charakterystyki dla punktacji na poziomie 1-2, należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 182

Kryteria wyboru projektów dla działania IV.1

Infrastruktura drogowa

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP.	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego.	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji.	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>.	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyczerpanie arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy;	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m.in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu.	0-1

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu	<p>Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i nie wskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli nie poddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami.	

a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzaniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzaniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączy pomiędzy firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW?</i> Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne? Czy do wyliczenia wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNVP/C) ma wartość mniejszą od 0? Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNVP/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹ Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem? Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągną w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu? Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia? Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)? Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu? Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów? aa) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych? bb) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości? cc) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy) <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
---	-------------------------------	--	-------

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹Wskaźniki ENPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

²Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	<p>Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i Szczegółowym opisie osi priorytetowych. Szczegółowa lista wskaźników dla Projektów zostanie opublikowana przez Instytucję Zarządzającą PO RPW jako załącznik do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p>		MAX. 48	
1a	Zgodność projektu z celem działania IV.1 Infrastruktura drogowa tj. poprawa powiązań z krajowym i międzynarodowym układem transportowym	<p>Oceniany jest wpływ projektu na zwiększenie dostępu do sieci TEN-T, tj. zwiększenie dostępu regionu do głównych międzynarodowych korytarzy transportowych Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T, a także ważnych dróg krajowych.</p> <p>1 pkt – realizacja projektu nie wpłynie bezpośrednio na poprawę powiązań z krajowym i międzynarodowym układem transportowym, jednak efektem realizacji projektu będzie istotna poprawa kluczowych powiązań komunikacyjnych w regionie przez co pośrednio wpłynie na poprawę powiązań z krajowym układem transportowym;</p> <p>2 pkt – realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na poprawę powiązań z krajowym układem transportowym jednak nie będzie miała istotnego wpływu na poprawę dostępu do sieci TEN-T oraz kluczowych dróg krajowych;</p> <p>3 pkt – realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na poprawę powiązań z krajowym i międzynarodowym układem transportowym; wystąpi bezpośredni dostęp do sieci TEN-T oraz kluczowych dróg krajowych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-3	15
1b	Budowa i modernizacja sieci drogowej wiodącej do obszarów szczególnie istotnych dla rozwoju gospodarczego regionu	<p>Oceniany jest wpływ projektu na poprawę dostępności komunikacyjnej centrów rozwojowych danego regionu.</p> <p>1 pkt – realizacja projektu wpłynie na poprawę dostępności do obszarów szczególnie istotnych dla rozwoju gospodarczego regionu jednak poprawa komunikacji wystąpi jedynie w skali lokalnej (powiązanie obszaru w ramach sieci dróg wojewódzkich);</p> <p>2 pkt – realizacja projektu wpłynie na poprawę dostępności do obszarów szczególnie istotnych dla rozwoju gospodarczego regionu; poprawa komunikacji wystąpi w skali ponad regionalnej (powiązanie obszaru w ramach sieci dróg krajowych);</p> <p>3 pkt – realizacja projektu znacząco wpłynie na poprawę dostępności do obszarów szczególnie istotnych dla rozwoju gospodarczego regionu (powiązanie obszaru w ramach sieci dróg międzynarodowych).</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-3	12

1c	Udrożnienie ważnych ciągów drogowych regionu, w tym zwłaszcza z punktu widzenia tranzytu	Oceniany jest wpływ projektu na poprawę drożności komunikacyjnej danego regionu (szybszy przejazd, dostosowanie parametrów drogi do standardów ruchu ciężarowego, likwidacja „wąskich gardeł”). 1 pkt – realizacja projektu w nieznacznym stopniu wpłynie na poprawę drożności ciągów drogowych w regionie (modernizacja istniejącej drogi z dostosowaniem do standardów ruchu ciężarowego); 2 pkt – realizacja projektu w znacznym stopniu wpłynie na poprawę drożności ciągów drogowych w regionie (modernizacja istniejącej drogi z dostosowaniem do standardów ruchu ciężarowego z elementami likwidacji „wąskich gardeł” poprzez budowę dodatkowych obiektów inżynierskich); 3 pkt – realizacja projektu w istotnym stopniu wpłynie na poprawę drożności ciągów drogowych w regionie (wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miasta poprzez budowę obwodnicy). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-3	12
1d	Bezpieczeństwo drogowe	Oceniany jest wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa drogowego. 1 pkt – projekt w sposób pobieżny uwzględni zagrożenia z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie przeprowadzono właściwej analizy w tym zakresie; proponowane rozwiązania budzą wątpliwość co do możliwości przyniesienia wymiernych rezultatów w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego; 2 pkt – przeprowadzono dogłębną analizę problemu bezpieczeństwa ruchu drogowego, a przyjęte rozwiązania zapewnią poprawę bezpieczeństwa na drodze (wprowadzenie elementów „uspokojenia ruchu” w tym sygnalizację świetlną, kładki dla pieszych itp.) jednak zagrożenia nie są definitywnie eliminowane; 3 pkt – przeprowadzono dogłębną analizę problemu bezpieczeństwa ruchu drogowego, a przyjęte rozwiązania zapewnią poprawę bezpieczeństwa na drodze (wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miasta oraz budowę obiektów inżynierskich i/lub wprowadzenie wydzielonych pasów umożliwiających bezpieczne włączenie się ruchu miejskiego do oraz z drogi obwodowej). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-3	9
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej		MAX. 30		
2a	Trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	Oceniany jest właściwy charakter interwencji w ramach projektu oraz jej oddziaływanie w założonym horyzoncie czasowym. Sprawdzeniu podlegają założenia dotyczące wytworzenia wartości dodanej w postaci korzyści społeczno-gospodarczej dla regionu i społeczności lokalnej. 1 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej liczby punktów, jednak opis zakresu interwencji i jej oddziaływania jest niepełny, a wybrany wariant rozwiązania nie daje pełnej gwarancji trwałości interwencji (np.: wybrano wariant inwestycji nieuwzględniający prognoz ruchu przez co rozwiązanie w średnim horyzoncie czasowym okazać się może niewystarczające); 2 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej liczby punktów, lecz przeprowadzone analizy dokumentujące oddziaływanie interwencji zawierają wyłącznie informacje ogólne; 3 pkt – wnioskodawca rozważył potrzeby społeczno-gospodarcze regionu i społeczności lokalnej, a realizacja projektu pozwoli na osiągnięcie celu i zaspokojenie większości potrzeb; wybrano właściwy wariant realizacji inwestycji, który zapewni trwały charakter interwencji; wskazano i jednoznacznie opisano zakres jej oddziaływania oraz wszystkie efekty realizacji przedsięwzięcia. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-3	9
2b	Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze	Ocenia się czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej regionu. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju przedsiębiorczości w regionie lub rozwój turystyki. 1 pkt – realizacja projektu wpłynie na wzrost przedsiębiorczości w regionie, lecz mechanizmy oceny wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej terenów nie są udokumentowane; 2 pkt – realizacja projektu wpłynie na wzrost przedsiębiorczości w regionie, lecz mechanizmy oceny wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej terenów zostały poparte przykładami o małej szczegółowości; 3 pkt – realizacja projektu wpłynie na atrakcyjność terenów inwestycyjnych w regionie, a mechanizmy oceny wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej terenów zostały poparte konkretnymi przykładami. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-3	15

2c	Projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu lub planowanej do realizacji z innych źródeł	<p>Sprawdzeniu podlega opis otoczenia realizacji projektu, tj. wykazania przez wnioskodawcę wszystkich realizowanych przez niego bądź inne jednostki inwestycji, jakie w ostatnich 5 latach były realizowane, są realizowane obecnie lub będą realizowane w przeciągu 5 lat od zakończenia realizacji projektu.</p> <p>Ocenię podlegać będzie to, czy planowany do realizacji projekt nie jest konkurencyjny w stosunku do realizowanych i/lub planowanych do realizacji inwestycji na zbliżonym/równoległym ciągu komunikacyjnym.</p> <p>1 pkt – projekt znajduje się w obszarze oddziaływania innej inwestycji, która w istotnym zakresie może być konkurencyjna w stosunku do projektu, jednak analiza ekonomiczna przedsięwzięcia wykazała zasadność realizacji inwestycji;</p> <p>2 pkt – projekt w niewielkim zakresie znajduje się w obszarze oddziaływania innej inwestycji, która może w pewnym stopniu być konkurencyjna w stosunku do projektu, jednak analiza ekonomiczna przedsięwzięcia zdecydowanie potwierdziła zasadność realizacji inwestycji;</p> <p>3 pkt – projekt nie jest konkurencyjny w stosunku do innej inwestycji funkcjonującej lub planowanej do realizacji w jego otoczeniu, realizacja projektu jest kluczowym i jedynym rozwiązaniem na danym terenie, realizacja projektu wpłynie w znaczący sposób na rozwój regionu. Projekt zawiera pełny i jednoznaczny opis otoczenia realizacji inwestycji i nie zastępuje interwencji realizowanych z innych źródeł.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-3	6
3	Efektywność projektu:		MAX. 30		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	<p>Ocenię się czy planowane w ramach projektu zadania, rozwiązania techniczne, montaż finansowy i planowane wydatki są ujęte w sposób gwarantujący jakość, skuteczność i zgodność z odpowiednimi przepisami.</p> <p>1 pkt – rozwiązania technologiczne oraz stosowane instrumenty realizacji projektu wskazują na możliwość zapewnienia jakości, skuteczności i zgodności z aktualnym stanem prawnym, ale niepełny opis tego zakresu nie pozwala na przyznanie maksymalnej liczby punktów;</p> <p>2 pkt – rozwiązania technologiczne oraz instrumenty realizacji projektu stanowią najtańszą możliwość osiągnięcia planowanych produktów i rezultatów projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<p>Ocenię podlega relacja wysokości nakładów finansowych projektu oraz rodzaju planowanych wydatków w stosunku do planowanych rezultatów projektu.</p> <p>1 pkt – relacja nakładów do oczekiwanych rezultatów wskazuje na niewystarczającą efektywność projektu lub niską jakość;</p> <p>2 pkt – wnioskodawca wykazał, że zaplanowane w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów i rezultatów projektu (np. odwołano się do powszechnie uznawanych certyfikatów, świadectw jakości i/lub systemów oceny jakości).</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	<p>Sprawdzeniu podlega czy określono jednoznacznie cel (cele) projektu oraz czy są one szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie. Cele projektu są zbieżne z celami działania IV.1 Infrastruktura drogowa tj. poprawa powiązań z krajowym i międzynarodowym układem transportowym.</p> <p>1 pkt – cele projektu są mierzalne i istnieje możliwość ich zrealizowania w założonym horyzoncie czasowym a ponadto, są one zbieżne z celami działania IV.1; wnioskodawca jednak w sposób niepełny je opisał i istnieje wątpliwość, co do przyznania maksymalnej liczby punktów;</p> <p>2 pkt – cele projektu są mierzalne, osiągalne, realne i szczegółowo określone w czasie oraz są zbieżne z celami działania IV.1. Posiadają pełne uzasadnienie i są spójne z PO RPW.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki produktu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	<p>Sprawdzeniu podlega czy przedstawiono wartości docelowe wskaźników produktu, pozwalające na osiągnięcie celów programu operacyjnego. Ponadto system wskaźników jest przejrzysty i wyczerpująco oddaje zakres interwencji w ramach projektu. Wartości docelowe wskaźników są realne, zbieżne z opisem projektu oraz oceną wpływu projektu na otoczenie i zgodne z przeprowadzonymi analizami/badaniami.</p> <p>1 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z wartościami docelowymi, lecz nie zostały one potwierdzone analizami/badaniami;</p> <p>2 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu, których wartości zostały potwierdzone odpowiednimi analizami/badaniami; przedstawione wskaźniki i ich wartości docelowe są trafne i wiarygodne oraz spójne z PO RPW. System wskaźników obejmuje cały zakres interwencji i daje gwarancję poprawnego monitorowania realizacji projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu	<p>Ocenię się mechanizmy finansowania kosztów utrzymania projektu po jego zakończeniu (oraz kosztów operacyjnych, odtworzenia).</p> <p>1 pkt – mechanizm finansowania kosztów utrzymania projektu po jego realizacji jest opisany w sposób zbyt ogólny, by pozwolić na przyznanie maksymalnej ilości punktów;</p> <p>2 pkt – należyście wskazano i opisano finansowe mechanizmy utrzymania trwałości powstałej w wyniku projektu infrastruktury; dają one gwarancję utrzymania trwałości interwencji. Założenia oparto o analizy wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu lub jednoznacznie wykazano, że wskazane rozwiązanie jest ekonomicznie i technicznie optymalne (np. wskazanie jednostki, która będzie odpowiedzialna za utrzymanie trwałości projektu w okresie eksploatacji ze wskazaniem jej umocowania prawnego i źródeł jej finansowania, gwarantujące pełne zabezpieczenie trwałego charakteru interwencji).</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	Ocena opisu stanu istniejącego (w tym: czy zawarto odpowiednie dane liczbowe), z którego wynika potrzeba realizacji Projektu. Ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju. Ocena zbieżności celów Projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Ocenie podlega opis projektu, obrazujący stan obecny uzasadniający potrzebę realizacji inwestycji. 1 pkt – opis stanu istniejącego zawiera elementy zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis stanu istniejącego jest zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, szczegółowo opisuje stan istniejący otoczenia inwestycji uzasadniając potrzebę realizacji inwestycji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu	Ocenie podlega opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu; czy jest on jasny, klarowny i pozwala na dokonanie oceny projektu. 1 pkt – opis projektu zawiera elementy opisane w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis projektu jest dokładny i wyczerpujący włączając wszystkie jego ewentualne etapy, części i zadania; analizowane są szczegółowo związki pomiędzy zadaniami. Opis jest zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	Ocenie podlega uzasadnienie realizacji projektu przedstawionego z perspektywy wpływu projektu na otoczenie (gospodarcze oraz społeczne) – wykazano jak projekt podniesie jakość życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Ponadto z opisu projektu i jego wpływu na otoczenie wynika, iż projekt jest uzasadniony ekonomicznie; przedstawiono w sposób ilościowy główne problemy, na które odpowiedzią jest realizacja projektu, przedstawiono zasoby niezbędne do realizacji projektu oraz przedstawiono założenia (w sposób ilościowy) odnośnie efektów realizacji inwestycji. 1 pkt – uzasadnienie projektu zawiera wszystkie niezbędne elementy, lecz jest zbyt ogólne; 2 pkt – uzasadnienie projektu jest dokładne i wyczerpujące, opis w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu również z perspektywy wpływu na otoczenie; wykazano związki pomiędzy stanem istniejącym a charakterem interwencji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od stopnia oddziaływania projektu. Preferowane są projekty mające wpływ co najmniej regionalny oraz ponadregionalny.	MAX. 10		
5a	Budowa i modernizacja transregionalnej sieci drogowej	Ocenie podlega możliwość wpływu projektu na poprawę powiązań drogowych z regionami ościennymi i z zagranicą. 1 pkt – projekt usprawni komunikację wewnątrz województwa, częściowo poprawiając dostępność do sieci transregionalnej; 2 pkt – realizacja projektu jest uzupełnieniem transregionalnej sieci drogowej i w sposób znaczący wpłynie na jego poprawę i przepustowość, zdecydowanie wpłynie na usprawnienie powiązań drogowych z regionami ościennymi w kraju lub poza jego granicą. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	W szczególności zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach PO RPW, innych krajowych programów operacyjnych lub odpowiednich regionalnych programów operacyjnych	MAX. 20		
6a	Projekt jest elementem planu / strategii rozwoju	Sprawdzeniu podlega sposób, w jaki realizacja projektu wpisuje się w cele zapisane w strategii rozwoju województwa oraz planach/strategiach sektorowych, np. Strategii rozwoju transportu na lata 2007-2013. 1 pkt – realizacja projektu jest elementem strategii rozwoju województwa lub planów/strategii sektorowych, lecz nie jest jednym z jej priorytetów; 2 pkt – realizacja projektu została przedstawiona jako priorytet w strategii rozwoju województwa lub planach/strategiach sektorowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	Sprawdza się czy i w jakim zakresie realizacja projektu stanowi etap (np. rozpoczęcie, kontynuację lub zakończenie) złożonego przedsięwzięcia, np. przebudowa dużego ciągu drogowego. 1 pkt – wskazano, iż projekt jest komplementarny do innych inwestycji jakie realizowane były/są na w danym ciągu komunikacyjnym lub otoczeniu projektu jednak realizowane zadania nie są częścią żadnego programu lub strategii rozwoju regionu; 2 pkt – realizacja projektu jest samodzielnym i w pełni funkcjonalnym przedsięwzięciem i stanowi istotny element w realizacji programu lub strategii rozwoju. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8

6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	Ocenie podlega poziom komplementarności planowanego do realizacji projektu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w otoczeniu na przełomie ostatnich 3 lat. Sprawdza się czy projekt łącznie z innymi inwestycjami pozytywnie oddziałuje na prowadzenie działalności gospodarczej oraz życie mieszkańców i sprawność tranzytu przez region. 1 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie jednak nie są one kluczowe dla systemu gospodarczego Województwa; 2 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie i są one kluczowe dla systemu gospodarczego Województwa; łącznie inwestycje pozytywnie oddziałują na prowadzenie działalności gospodarczej oraz życie mieszkańców i sprawność tranzytu przez region. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie Prawa ochrony środowiska	MAX. 16		
7a	Lokalizacja przedsięwzięcia	Ocenie podlega szczegółowość przeprowadzonej analizy wariantów lokalizacji przedsięwzięcia wraz z uzasadnieniem wskazanego wyboru. 1 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano dwa inne warianty lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego (wariant alternatywny w sensie lokalizacyjnym lub technologicznym do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz wariant zerowy), została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz proponowane warianty były poddane konsultacjom społecznym; 2 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano co najmniej trzy inne warianty lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego (wariant alternatywny w sensie lokalizacyjnym lub technologicznym do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant zerowy), została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz proponowane warianty były poddane konsultacjom społecznym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10
7b	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	Ocenie podlegają: – zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska w szczególności dotyczące: ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza, ograniczania emisji hałasu, ograniczania wielkości natężenia ruchu; ograniczania przedostawania się zanieczyszczeń do wód lub do gleby; – uwzględnienie rozwiązań w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i jego eksploatacji; 1 pkt – jeżeli projekt przewiduje dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska i każde z tych rozwiązań dotyczy innego etapu realizacji projektu. 2 pkt – jeżeli projekt przewiduje co najmniej dwa rozwiązania w zakresie ochrony środowiska na etapie wykonania projektu i na etapie jego eksploatacji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia gotowości organizacyjno-instytucjonalnej projektu i beneficjenta	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	Ocenie podlega sposób opisu i wystarczalność struktury instytucjonalnej jaką przedstawił wnioskodawca dla zarządzania realizacją projektu wraz ze wskazaniem komórki odpowiedzialnej za monitorowanie postępów i sprawozdawczość oraz obsługę finansową. Sprawdza się czy wnioskodawca wymienił wszystkie elementy zarządzania projektem oraz czy dla usprawnienia realizacji projektu przygotowano odpowiednie procedury lub podręczniki określające system zarządzania, obsługi finansowej, monitoringu, i sprawozdawczości. 1 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji jednak nie wykazano czy wnioskodawca lub jednostka wskazana do zarządzania projektem ma doświadczenie w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali; 2 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali, ale nie wskazano, że realizowane projekty współfinansowane były ze środków pomocowych Unii Europejskiej; 3 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji o podobnym zakresie i skali, a inwestycje były współfinansowane ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	Ocenia się czy wnioskodawca posiada kadrę niezbędną do prawidłowej realizacji projektu. 1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadrę niezbędną do prawidłowej realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-1	1

8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Ocena się czy wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze i skali, w szczególności współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej.</p> <p>1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż dysponuje kadrą posiadającą doświadczenie niezbędne dla prawidłowej realizacji projektu o podobnym charakterze i skali jednak nigdy nie realizował projektów współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej;</p> <p>2 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż dysponuje kadrą posiadającą doświadczenie niezbędne dla prawidłowej realizacji projektu o podobnym charakterze i skali, i realizował projekty współfinansowane ze środków pomocowych Unii Europejskiej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>W harmonogramie w sposób szczegółowy przedstawiono zadania planowane do realizacji. Chronologia i wykazane zadania pozwalają pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>1 pkt – w projekcie przedstawiono harmonogram, w którym poszczególne zadania zaplanowane są w sposób logiczny i spójny, w terminach możliwych do realizacji, jednak stopień jego uszczegółowienia jest niewystarczający,</p> <p>2 pkt – w projekcie przedstawiono szczegółowy harmonogram realizacji poszczególnych zadań pozwalający pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 178.

Kryteria wyboru projektów dla działania V.1

Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczenia informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utraconą na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m. in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pulpu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowanie funduszy kapitału zaangażowanego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<p>Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i nie wskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli nie poddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia).</p>	0-1

3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczynić się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawę jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1

Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumentacji: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytycznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej. Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.		MAX. 42	
1a	Projekt realizuje cel Działania V.1 Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki, tj. jego realizacja przyczyni się do wzrostu zainteresowania ofertą turystyczną Polski Wschodniej	Należy określić rodzaj podejmowanych działań oraz przewidywany końcowy efekt realizacji projektu w postaci osiągnięcia wyznaczonych wskaźników rezultatu i oddziaływania. Punktacja: 2 pkt – działania wynikają z celu projektu i zostały zaprezentowane w sposób przejrzysty, logiczny i usystematyzowany, ze wskazaniem ich wzajemnych powiązań. Wnioskodawca określił końcowy efekt realizacji projektu zarówno na poziomie ogólnej wizji, jak i na poziomie konkretnych wskaźników rezultatów i oddziaływania (ilościowych i jakościowych). Zakładana skuteczność podejmowanych działań znajduje odzwierciedlenie w odpowiednich badaniach, analizach i ekspertyzach; 1 pkt – działania wynikają z celu projektu. Wnioskodawca określił końcowy efekt realizacji projektu zarówno na poziomie ogólnej wizji, jak i na poziomie konkretnych wskaźników rezultatów i oddziaływania (ilościowych i jakościowych). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8

1b	Ocena studium uwarunkowań atrakcyjności turystycznej Polski Wschodniej	<p>W ramach studium uwarunkowań atrakcyjności turystycznej Polski Wschodniej została przeprowadzona analiza segmentów turystyki (w tym potencjału rozwoju turystyki na obszarach wiejskich), typów turystów odgrywających kluczową rolę w regionalnych gospodarkach makroregionu Polska Wschodnia, grup docelowych, rynków, na które powinny być skierowane działania promocyjne, atutów Polski Wschodniej etc.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli opracowano kompletne studium uwarunkowań atrakcyjności turystycznej Polski Wschodniej zawierające: diagnozę ogólnej sytuacji gospodarczej, społecznej i przyrodniczej makroregionu Polski Wschodniej oraz planów ich rozwoju, identyfikację i inwentaryzację wszystkich potencjalnych markowych produktów turystycznych, które składają się na potencjał oferty turystycznej makroregionu Polski Wschodniej, analizę wizerunku i rozpoznawalności poszczególnych markowych produktów turystycznych makroregionu, analizę krajowych i przygranicznych promocyjnych konkurencyjnych wobec obecnej oferty makroregionu, analizę kluczowych segmentów turystyki w makroregionie, wskazanie grup docelowych projektu w podziale na segmenty turystyki i potrzeby turystów, ocenę aktualnego ruchu turystycznego oraz rekomendacje dla koncepcji kampanii promocyjnej; 1 pkt – jeżeli opracowano studium uwarunkowań atrakcyjności turystycznej Polski Wschodniej zawierające najważniejsze elementy analizy tj.: identyfikację i inwentaryzację wszystkich potencjalnych markowych produktów turystycznych, które składają się na potencjał oferty turystycznej makroregionu województwa Polski Wschodniej, analizę wizerunku i rozpoznawalności poszczególnych markowych produktów turystycznych makroregionu, analizę kluczowych segmentów turystyki w makroregionie, wskazanie grup docelowych projektu w podziale na segmenty turystyki i potrzeby turystów oraz rekomendacje dla koncepcji kampanii promocyjnej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	8	0-2	16
1c	Projekt opiera się na promocji Polski Wschodniej jako miejsca aktywnego wypoczynku	<p>Ocenie podlega zakres i charakter działań przewidzianych w projekcie mających na celu promowanie Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego do aktywnego wypoczynku.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli zakres i charakter działań przewidywanych w projekcie zakłada wypromowanie Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego do aktywnego wypoczynku, a ich dobór poparty został odpowiednimi teoriami marketingowymi, wynikami badań, analiz i ekspertyz; 1 pkt – jeżeli zakres i charakter działań przewidywanych w projekcie zakłada wypromowanie Polski Wschodniej jako miejsca atrakcyjnego do aktywnego wypoczynku, jednak sposób doboru działań nie został poparty odpowiednimi teoriami marketingowymi, wynikami badań, analiz lub ekspertyz. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
1d	Projekt zakłada różnorodne formy i narzędzia promocji, dostosowane do różnych grup odbiorców (np. osób niepełnosprawnych, obcokrajowców)	<p>Ocenie podlegają proponowane formy i narzędzia promocji mające na celu promowanie Polski Wschodniej wśród różnych grup odbiorców (w tym m.in. wśród osób niepełnosprawnych, obcokrajowców).</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli trafnie zidentyfikowano i scharakteryzowano grupy docelowe projektu, określono ogólne ramy komunikatów, jakie powinny być kierowane do poszczególnych grup oraz wskazano formy i narzędzia promocji dopasowane do poszczególnych grup; 1 pkt – jeżeli wymieniono grupy docelowe projektu oraz wyszczególniono formy i narzędzia promocji, jednak bez przypisania form i narzędzi poszczególnym grupom. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
1e	Projekt zakłada promocję skierowaną do różnorodnych grup docelowych na różnych rynkach – krajowym i zagranicznym	<p>Ocenie podlegają proponowane działania promocji przewidziane w projekcie mające na celu promowanie Polski Wschodniej w różnych grupach docelowych zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli przedstawione przez Wnioskodawcę działania promocyjne odpowiadają potrzebom komunikacyjnym różnych grup docelowych, zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Dobór działań uzasadniony został wynikami odpowiednich badań, analiz i ekspertyz; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez Wnioskodawcę działania promocyjne odpowiadają potrzebom komunikacyjnym różnych grup docelowych, zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej		MAX. 20		
	Do realizacji projektu zaangażowani zostaną partnerzy: jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, uczelnie wyższe, regionalne/lokalne organizacje turystyczne etc.	<p>Ocenie podlegają będą działania podjęte w celu zaangażowania partnerów: jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych, uczelni wyższych, regionalnych/lokalnych organizacji turystycznych etc.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił kompleksową wizję/ system współpracy z partnerami: jednostkami samorządu terytorialnego, organizacjami pozarządowymi, uczelniami wyższymi, regionalnymi i lokalnymi organizacjami turystycznymi etc., a także scharakteryzował poszczególne grupy partnerów oraz wskazał dedykowane im zestawy działań angażujących wraz z wiarygodnym uzasadnieniem; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wyszczególnił poszczególne grupy partnerów oraz wskazał dedykowane im zestawy działań angażujących. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	10	0-2	20

3			Efektywność projektu			MAX. 26		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	Ocenie będzie podlegała zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca w sposób jasny wskazał związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą zastrzeżenia/wątpliwości. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8			
3b	Efektywność wydatków projektu przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Ocenie będzie podlegała zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów w projekcie, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów. Punktacja: 2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiają w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą; 1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10			
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	Ocenie będą podlegały sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie. Powinny także umożliwiać ocenę wartości projektu w odniesieniu do innych przedsięwzięć. Punktacja: 2 pkt – jeżeli cele projektu zostały prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART), nie budzą zastrzeżeń co do realności oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej; 1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie, jednak z opisu zaplanowanych działań oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4			
3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej potwierdzone analizami/badaniami	Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu. Punktacja: 2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwia jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników; 1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4			
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 18					
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego	Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grup docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego sporządzono na podstawie aktualnych danych statystycznych, wyników badań, analiz lub ekspertyz i wskazuje on potrzebę realizacji projektu; 1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak nie został sporządzony na podstawie aktualnych danych statystycznych, wyników badań, analiz lub ekspertyz. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-2	8			

4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu	<p>Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów; 1 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji oraz wpływ na otoczenie	<p>Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia, jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby, planowane efekty realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wstępną analizę możliwych wariantów rozwiązań, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej; 1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne	MAX. 10		
	Projekt zakłada promowanie Polski Wschodniej ponad terytorialnymi podziałami administracyjnymi	<p>Projekt zakłada promację Polski Wschodniej w oparciu o wspólne dla wszystkich regionów hasło, logo, temat promocji etc. oraz promowanie atutów turystycznych wszystkich regionów.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił wstępną wizję makroregionu (wizję tego jak makroregion mógłby być postrzegany w przyszłości) z punktu widzenia jego walorów turystycznych, jeżeli w wiarygodny sposób wykazał, że realizacja projektu przyniesie efekty o zasięgu ponadregionalnym, jeżeli założył realizację szerokiego spektrum działań na rzecz budowania pozytywnego wizerunku całego makroregionu – Polski Wschodniej; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca w ogólny, nie do końca wiarygodny, sposób wykazał, że realizacja projektu przyniesie efekty o zasięgu ponadregionalnym, jeżeli założył realizację szerokiego spektrum działań na rzecz budowania pozytywnego wizerunku całego makroregionu – Polski Wschodniej.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	5	0-2	10

6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 8		
6a	Projekt uwzględnia założenia krajowe lub regionalne plany/strategie promocji regionu lub sektora turystyki	<p>W ramach tego kryterium weryfikacji poddana zostanie zgodność przedstawionego projektu oraz jego założeń z obowiązującą w danym regionie ogólną strategią działań.</p> <p>W ramach tego kryterium weryfikacji poddana zostanie zgodność projektu – jego założeń, celów i działań – z dokumentami o charakterze strategicznym. Projekt powinien funkcjonować jako element planu/ strategii rozwoju makroregionu oraz być powiązany z lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, w tym ze strategią promocji regionu lub sektora turystyki. Projekt powinien wpisywać się również w system/ strategię promocji całego kraju oraz w strategię marketingową Polski w sektorze turystyki.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli z opisu założeń, celów i działań projektu wynika jednoznacznie powiązanie z dokumentami o charakterze strategicznym – planem/strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, w tym ze strategią promocji regionu lub sektora turystyki, jeżeli opisano sposób, w jaki projekt wpisuje się w system/strategię promocji całego kraju oraz w strategię marketingową Polski w sektorze turystyki; 1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił w ogólny sposób (bez odwołania do konkretnych założeń, celów i działań) związek pomiędzy projektem a dokumentami strategicznymi – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, systemem/strategią promocji całego kraju oraz w strategia marketingową Polski w sektorze turystyki.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu (projekt podzielony na etapy); jest komplementarny w stosunku do projektów realizowanych w ramach programów krajowych	<p>Realizowana inwestycja stanowi etap większego przedsięwzięcia albo część przedsięwzięcia w programie; jest uzupełnieniem projektów realizowanych w innych programach krajowych.</p> <p>Projekt powinien stanowić element grupy przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Projekt powinien być komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności. Projekt może także stanowić element grupy projektów, etap większego kompleksowego przedsięwzięcia/ programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych. Aby projekt mógł być tak zakwalifikowany musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi dotyczyć tego samego makroregionu, musi być komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami.</p> <p>Punktacja: 2 pkt – jeżeli wykazano powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami; 1 pkt – jeżeli wykazano powiązania z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt tylko częściowo jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska			
	NIE DOTYCZY				

8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostałych w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoring i sprawozdawczości	<p>W ramach niniejszego projektu ocenie zostanie poddany przez wnioskodawcę system nadzoru nad realizacją projektu w zakresie sprawozdawczości i monitoringu oraz bieżącego zarządzania jego realizacją, które mają zasadniczy wpływ na realizację projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem. Ponadto opisać należy m.in. komórkę organizacyjną, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w realizacji, sprawozdawczość i zamówienia publiczne dla projektu. W miarę możliwości Beneficjent powinien również opracować i wdrożyć procedury (podręcznik) zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych w ramach projektu, jeśli ich nie posiada.</p> <p>Punktacja:</p> <p>3 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu; Wnioskodawca ma już opracowane i wdrożone procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>2 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem, wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu; oraz dodatkowo przygotowano do wdrożenia procedury (podręczniki) określające zasady zarządzania finansowego, kontraktowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz udzielania zamówień publicznych, jak również jednostki odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych grup zadań;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono strukturę instytucjonalną zarządzania projektem wraz ze wskazaniem komórki organizacyjnej, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie postępów w jego realizacji, sprawozdawczość, oraz która zapewni prawidłową i płynną realizację projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 3, 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu. Dodatkowo, jeżeli beneficjent przewiduje sprawowanie nadzoru nad wykonaniem projektu (pod względem technicznym i finansowym) przy wykorzystaniu własnych zasobów kadrowych należy przedstawić krótki opis kwalifikacji, doświadczenia oraz certyfikowanych uprawnień tych pracowników, którzy będą zaangażowani w realizację tego procesu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca dysponuje wyspecjalizowaną, posiadającą odpowiednie kwalifikacje i umiejętności kadrą oraz przedstawił krótki opis kwalifikacji, doświadczenia pracowników, którzy będą zaangażowani w realizację tego procesu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w ww. zakresie należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów z zakresu marketingu terytorialnego o zasięgu ponadregionalnym, w tym m.in. jednego finansowanego ze środków publicznych;</p> <p>1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończzonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu z zakresu marketingu terytorialnego o zasięgu ponadregionalnym.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w zupełności wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych;</p> <p>1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań w projekcie, ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 134

Kryteria wyboru projektów dla działania V.2

Trasy rowerowe

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013</i> . Zgodnie z ww. <i>Wytycznymi</i> do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywanych zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Podpisy powinny być złożone przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1

8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<p>Art. 211.</p> <p>1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości <ul style="list-style-type: none"> — podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. <p>2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>4.a Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może, na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, upoważnić instytucję wdrażającą, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 4.</p> <p>4.b Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 4a, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej – jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego – jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>8. Decyzji, o której mowa w ust. 4, nie wydaje się w stosunku do państwowych jednostek budżetowych. Przepisów ust. 1, 2 i 5-7 nie stosuje się do tych jednostek.</p>	0-1
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m. in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekracza odpowiednich kwot wskazanych w pre-umowie (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych. Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pulpu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu.	0-1

Kryteria merytoryczne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania;	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 27 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
d	lokalizacja	Zgodnie z pkt. 15 f tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu	<p>Finansowa: Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymagająca weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródła pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i nie wskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli nie poddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	0-1
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami.	

a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu, i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływa na takie obszary, jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów, tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączności między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	0-1
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny jest z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych, np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1
Kryteria, których niespełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku			
1	poprawność analizy finansowej	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Analiza finansowa powinna służyć udowodnieniu za pomocą wskaźników finansowych konieczności dofinansowania projektu (poprzez przedstawienie dwóch wariantów realizacji projektu: bez dofinansowania oraz z dofinansowaniem). Weryfikacji poddane będzie ponadto przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <p>a) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?</p> <p>b) Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowania takich analiz wskazanymi w <i>Zaleceniach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczących przygotowania przez Beneficjentów Studium Wykonalności dla projektów współfinansowanych w ramach PO RPW?</i></p> <p>c) Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną? Czy założono odpowiedni okres referencyjny (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>)</p> <p>d) Czy dla całości analizy przyjęto ceny stałe?</p> <p>e) Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?</p> <p>f) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (zgodnie z <i>Wytuczynymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód?</i>)</p> <p>g) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie przepływy pieniężne?</p> <p>h) Czy do wyliczania wskaźników w analizie finansowej wzięto pod uwagę jedynie nakłady inwestycyjne?</p> <p>i) Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)?</p> <p>j) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0?</p> <p>k) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>l) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0? (jeśli dotyczy)¹</p> <p>m) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej? (jeśli dotyczy)</p> <p>n) Czy rachunek zysków i strat sporządzono zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości?</p> <p>o) Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem?</p> <p>p) Czy rachunek przepływów pieniężnych sporządzono zgodnie z definicjami i formatami zawartymi w Ustawie o rachunkowości?</p> <p>q) Czy w rachunku przepływów pieniężnych ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną projektem?</p> <p>r) Czy w przypadku, gdy środki pieniężne na koniec okresu osiągają w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu?</p> <p>s) Czy przeprowadzono kalkulację przychodów dla wariantu bazowego (bez projektu)?</p> <p>t) Czy przeprowadzono kalkulację przychodów po realizacji projektu?</p> <p>u) Czy w kalkulacji przychodów przyjęto realne założenia?</p> <p>v) Czy w przeprowadzonych kalkulacjach przychodów nie ma błędów rachunkowych?</p> <p>w) Czy przeprowadzono kalkulację kosztów dla wariantu bazowego (bez projektu)?</p> <p>x) Czy przeprowadzono kalkulację kosztów wywołanych realizacją projektu?</p> <p>y) Czy w kalkulacjach poziomu kosztów przyjęto realne założenia? Czy podano źródła szacunku kosztów?</p> <p>z) Czy w kalkulacjach kosztów nie ma błędów rachunkowych?</p> <p>aa) Czy przedstawiono plan amortyzacji? Czy jest on sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości?</p> <p>bb) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy)</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1

2	poprawność analizy ekonomicznej	<p>Analiza ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” i zawierać wszystkie elementy określone w tym dokumencie. Ponadto weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności oraz wykazanie zasadności realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz wskazanymi w Zaleceniach do studium wykonalności?</p> <p>b) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności, której przedsięwzięcie dotyczy?</p> <p>c) Czy dokonano (jeśli dotyczy) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowych w stosunku do wyników analizy finansowej?</p> <p>d) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (zgodnie z Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód)?</p> <p>e) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?²</p> <p>f) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>g) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?</p> <p>h) Czy czynniki społeczno-gospodarcze, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p><i>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</i></p>	0 - 1
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<p>Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytocznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”.</p>	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<p>Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.</p>	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	<p>Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.</p>	0 - 1

¹ Wskaźniki FNPV/K oraz FRR/K oblicza się dla dużych projektów oraz dla projektów realizowanych w strukturze PPP

² Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści niedające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo ukazane.

Kryteria rankingowe

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	<p>Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i Szczegółowym opisie osi priorytetowych.</p>		MAX. 86	
1a	Zgodność projektu z celem głównym osi priorytetowej V, tj. zwiększenie roli zrównoważonej turystyki w gospodarczym rozwoju makroregionu.	<p>Oceniany jest zakładany wpływ projektu rozwoju sieci tras rowerowych na wzrost zainteresowania turystyką rowerową uprawianą na terenie Polski Wschodniej i powiązane z tym możliwości rozwoju przedsiębiorczości związanej z branżą turystyczną.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – realizacja projektu nie wpłynie bezpośrednio na wzrost zainteresowania turystyką rowerową ani na możliwości rozwoju przedsiębiorczości, jednak efektem realizacji projektu będzie stworzenie bazy do dalszego rozwoju;</p> <p>2 pkt – realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na wzrost zainteresowania turystyką rowerową uprawianą na terenie Polski Wschodniej jednak nie zbadano możliwości rozwoju przedsiębiorczości związanej z branżą turystyczną;</p> <p>3 pkt – realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na wzrost zainteresowania turystyką rowerową uprawianą na terenie Polski Wschodniej i wskazano precyzyjnie możliwości rozwoju przedsiębiorczości związanej z branżą turystyczną.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-3	12

1b	Budowa i modernizacja sieci tras rowerowych wiodącej do obszarów atrakcyjnych turystycznie, zabytków i miejsc cennych przyrodniczo.	Oceniany jest wpływ projektu na poprawę dostępności dla turystyki rowerowej obszarów atrakcyjnych turystycznie, zabytków i miejsc cennych przyrodniczo. Punktacja: 1 pkt – zaprojektowana sieć tras rowerowych daje możliwość dotarcia do obszarów atrakcyjnych turystycznie, zabytków i miejsc cennych przyrodniczo jednak projekt nie gwarantuje bezpośredniego dotarcia do celu w ramach zaprojektowanej sieci; 2 pkt – zaprojektowana sieć tras rowerowych daje możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów atrakcyjnych turystycznie, zabytków i miejsc cennych przyrodniczo w ramach zaprojektowanej sieci; 3 pkt – dodatkowo udostępnione zabytki, atrakcje przyrodnicze wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	8	0-3	24
1c	Połączenie istniejących lokalnych tras rowerowych w spójną sieć tras rowerowych w Polsce Wschodniej.	Oceniana jest spójność zaprojektowanej sieci tras rowerowych. Punktacja: 1 pkt – zaprojektowane w ramach projektu trasy rowerowe łączą się z istniejącymi lokalnymi trasami rowerowymi; 2 pkt – zaprojektowany w ramach projektu przebieg tras rowerowych tworzy spójną sieć z istniejącymi lokalnymi trasami rowerowymi o podwyższonym standardzie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-2	20
1d	Zaprojektowany w ramach sieci przebieg tras rowerowych oraz ich standard gwarantują bezpieczeństwo ruchu drogowego – zarówno rowerzystów, jak i innych użytkowników dróg.	Ocenia się czy przebieg tras rowerowych oraz ich standard gwarantują bezpieczeństwo ruchu drogowego – zarówno rowerzystów, jak i innych użytkowników dróg. Sprawdza się czy rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z pojazdami mechanicznymi. Punktacja: 1 pkt – przeprowadzono analizy określające natężenie ruchu i wypadkowość oraz braki w istniejącej infrastrukturze, lecz nie zaproponowano kompleksowych rozwiązań służących poprawie bezpieczeństwa; 2 pkt – przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z pojazdami mechanicznymi w stopniu dostosowanym do natężenia ruchu; usunięto wszystkie wąskie gardła i braki w istniejącej infrastrukturze mogące powodować zagrożenie bezpieczeństwa (analiza przeprowadzona w ramach studium wykonalności); 3 pkt – wykazano dodatkowe działania w celu poprawy bezpieczeństwa i komfortu jazdy: standard nawierzchni maksymalizuje bezpieczeństwo przejazdu, zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano liczbę podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	10	0-3	30
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno-gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.		MAX. 27		
2a	Trwały charakter interwencji i jej oddziaływania.	Oceniany jest właściwy charakter interwencji w ramach projektu oraz jej oddziaływanie w założonym horyzoncie czasowym. Sprawdzeniu podlegają założenia dotyczące wytworzenia wartości dodanej w postaci korzyści społeczno-gospodarczej dla regionu i społeczności lokalnej, tj. wzrost atrakcyjności turystycznej terenów. Punktacja: 1 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej ilości punktów jednak opis zakresu interwencji i jej oddziaływania jest nieprecyzyjny, a wybrany wariant rozwiązania nie daje pełnej gwarancji trwałości interwencji; 2 pkt – wnioskodawca spełnia wymogi uzyskania maksymalnej ilości punktów jednak opis zakresu interwencji i jej oddziaływania jest niedostatecznie precyzyjny i pozostawia wątpliwości co do trwałego charakteru wybranego rozwiązania; 3 pkt – wnioskodawca rozważył potrzeby społeczno-gospodarcze regionu i społeczności lokalnej, a realizacja projektu pozwoli na osiągnięcie celu i zaspokojenie większości potrzeb; wybrano właściwy wariant realizacji inwestycji, który zapewni trwały charakter interwencji; wskazano i precyzyjnie opisano zakres jej oddziaływania oraz wszystkie efekty realizacji przedsięwzięcia. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-3	9

2b	Projekt przewiduje dalszy rozwój sieci tras rowerowych oraz możliwości udoskonalania wytworzonej infrastruktury i dalsze dostosowywanie jej do potrzeb użytkowników.	Ocenia się czy w ramach projektu wnioskodawca przewiduje dalszy rozwój sieci tras rowerowych oraz możliwości udoskonalania wytworzonej infrastruktury i dalsze dostosowywanie jej do potrzeb użytkowników. Punktacja: 1 pkt – wnioskodawca zakłada dalszy rozwój infrastruktury wspierającej rozwój turystyki rowerowej w województwie, jednak nie będą to działania komplementarne do przedmiotowego projektu; 2 pkt – wnioskodawca zakłada dalszy rozwój infrastruktury wspierającej rozwój turystyki rowerowej w województwie i będą to działania komplementarne do przedmiotowego projektu. Zakłada się dalszą rozbudowę sieci tras rowerowych i włączenie ich do planowanego do realizacji w ramach projektu ciągu; 3 pkt – dodatkowo wnioskodawca przewiduje odpowiedni system zbierania opinii, uwag, skarg i wniosków użytkowników infrastruktury rowerowej w celu dalszego dostosowywania wytworzonej w ramach projektu infrastruktury. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-3	6
2c	Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze.	Ocenia się czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Punktacja: 1 pkt – przeprowadzono badania (ankiety zbierające opinie jednostek samorządu terytorialnego, na terenie których realizowany będzie projekt oraz podsumowanie badania) możliwości rozwoju przedsiębiorczości w wyniku realizacji projektu jednak nie zakłada się bezpośredniego wpływu na osiągnięcie tego celu; 2 pkt – realizacja projektu w sposób znaczący wpłynie na wzrost atrakcyjności terenów inwestycyjnych przez co zakłada się aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym; 3 pkt – dodatkowo założono odpowiedni system motywacji dla przedsiębiorców w celu dalszej rozbudowy infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	4	0-3	12
3	Efektywność projektu:		MAX. 24		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	Ocenia się czy planowane w ramach projektu zadania, rozwiązania techniczne, montaż finansowy i planowane wydatki są ujęte w sposób gwarantujący jakość, skuteczność i zgodność z odpowiednimi przepisami. Punktacja: 1 pkt – rozwiązania technologiczne oraz stosowane instrumenty realizacji projektu wskazują na możliwość zapewnienia jakości, skuteczności i zgodności z aktualnym stanem prawnym, ale nieprecyzyjny opis tego zakresu nie pozwala na przyznanie maksymalnej liczby punktów; 2 pkt – rozwiązania technologiczne oraz instrumenty realizacji projektu umożliwiają osiągnięcie planowanych produktów i rezultatów projektu przy kosztach uwzględniających rachunek ekonomiczny. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/ rezultat), z uwzględnieniem analizy przeprowadzonej na etapie studium wykonalności projektu.	Ocenie podlega relacja wysokości nakładów finansowych projektu oraz rodzaju planowanych wydatków w stosunku do planowanych rezultatów projektu. Punktacja: 1 pkt – relacja nakładów do oczekiwanych rezultatów wskazuje na niewystarczającą efektywność projektu lub niską jakość; 2 pkt – wnioskodawca wykazał, że zaplanowane w ramach projektu nakłady finansowe przekładają się na wysoką jakość produktów i rezultatów projektu (w pełni uwzględniono analizę przeprowadzoną na etapie studium wykonalności projektu). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
3c	Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.	Sprawdzeniu podlega czy określono jednoznacznie cel (cele) projektu oraz czy są one szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie. Cele projektu są zbieżne z celem osi priorytetowej V. Punktacja: 1 pkt – cele projektu są mierzalne i istnieje możliwość ich zrealizowania w założonym horyzoncie czasowym, cele projektu są zbieżne z celem osi priorytetowej V; wnioskodawca jednak bardzo nieprecyzyjnie je opisał i istnieją wątpliwości co do przyznania maksymalnej liczby punktów; 2 pkt – cele projektu są mierzalne, osiągalne, realne i szczegółowo określone w czasie oraz są zbieżne z celem osi priorytetowej V. Posiadają pełne uzasadnienie i są spójne z PO RPW. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

3d	Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki produktu wraz z podaniem ich wartości docelowej.	Sprawdzeniu podlega czy przedstawiono wartości docelowe wskaźników produktu, pozwalające na osiągnięcie celów programu operacyjnego. Ponadto system wskaźników jest przejrzysty i wyczerpująco oddaje zakres interwencji w ramach projektu. Wartości docelowe wskaźników są realne, zbieżne z opisem projektu oraz oceną wpływu projektu na otoczenie. Punktacja: 1 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z wartościami docelowymi, lecz nie zostały one odpowiednio opisane i uzasadnione; 2 pkt – przedstawiono ilościowe wskaźniki rezultatu; wskazano sposób ich szacowania, założenia oraz sposób/źródło ich weryfikacji; przedstawione wskaźniki i ich wartości docelowe są trafne i wiarygodne oraz spójne z PO RPW. System wskaźników obejmuje cały zakres interwencji i daje gwarancję poprawnego monitorowania realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
3e	Przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu.	Ocenia się mechanizmy finansowania kosztów utrzymania projektu po jego zakończeniu (oraz kosztów operacyjnych, odtworzenia). Punktacja: 1 pkt – mechanizm finansowania kosztów utrzymania projektu po jego realizacji jest opisany w sposób zbyt ogólny, by pozwolić na przyznanie maksymalnej liczby punktów; 2 pkt – należy wskazać i opisać finansowe mechanizmy utrzymania trwałości powstałej w wyniku projektu infrastruktury; dają one gwarancję utrzymania trwałości interwencji. Założenia oparte o analizy wykonalności ekonomicznej i finansowej projektu lub jednoznacznie wykazano, że wskazane rozwiązanie jest ekonomicznie i technicznie optymalne (np. wskazanie jednostki, która będzie odpowiedzialna za utrzymanie trwałości projektu w okresie eksploatacji ze wskazaniem jej umocowania prawnego i źródeł jej finansowania, gwarantujące pełne zabezpieczenie trwałego charakteru interwencji). Zaplanowano odpowiedni system monitorowania stanu nawierzchni i oznakowania oraz wskazano podmioty odpowiedzialne za konserwację i ewentualne naprawy tras rowerowych w okresie trwałości projektu oraz po jego zakończeniu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego (w tym: czy zawarto odpowiednie dane liczbowe), z którego wynika potrzeba realizacji Projektu. Ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju.	MAX. 10		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	Ocenić podlega opis projektu, obrazujący stan obecny uzasadniający potrzebę realizacji inwestycji. Punktacja: 1 pkt – opis stanu istniejącego zawiera elementy zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis stanu istniejącego jest precyzyjny, zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, szczegółowo opisuje stan istniejący otoczenia inwestycji uzasadniając potrzebę realizacji inwestycji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4b	Przedstawiono wyczerpujący opis projektu.	Ocenić podlega opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu; czy jest on jasny, klarowny i pozwala na dokonanie oceny projektu. Punktacja: 1 pkt – opis projektu zawiera elementy opisane w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, lecz jest zbyt ogólny; 2 pkt – opis projektu jest dokładny i wyczerpujący włączając wszystkie jego ewentualne etapy, części i zadania; analizowane są szczegółowo związki pomiędzy zadaniami. Opis jest zgodny z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	Ocenić podlega uzasadnienie realizacji projektu przedstawionego z perspektywy wpływu projektu na otoczenie (gospodarcze oraz społeczne) – wykazano jak projekt podniesie jakość życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej. Ponadto z opisu projektu i jego wpływu na otoczenie wynika, iż projekt jest uzasadniony ekonomicznie; przedstawiono w sposób ilościowy główne problemy, na które odpowiedzią jest realizacja projektu, przedstawiono zasoby niezbędne do realizacji projektu oraz przedstawiono założenia (w sposób ilościowy) odnośnie efektów realizacji inwestycji. Punktacja: 1 pkt – uzasadnienie projektu zawiera wszystkie niezbędne elementy, lecz jest zbyt ogólne; 2 pkt – uzasadnienie projektu jest dokładne i wyczerpujące, opis w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu również z perspektywy wpływu na otoczenie; wykazano związki pomiędzy stanem istniejącym a charakterem interwencji. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6

5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Ocena jest uzależniona od stopnia oddziaływania projektu. Preferowane są projekty mające wpływ ponadregionalny.	MAX. 14		
5a	Zaprojektowany w ramach projektu przebieg tras rowerowych jest kompletny, spójny i umożliwia połączenie wszystkich województw w ramach całej sieci tras rowerowych w Polsce Wschodniej.	Sprawdzeniu podlega czy uwzględniono punkty styku pomiędzy województwami i czy projekt wpisuje się w spójny i kompleksowy system tras rowerowych w Polsce Wschodniej. Ocena się, czy zaprojektowany w ramach projektu przebieg tras rowerowych oferuje rowerzystom najbardziej bezpośrednie połączenie umożliwiające szybki i sprawny przejazd na całej długości. Punktacja: 1 pkt – uwzględniono punkty styku pomiędzy województwami, a współczynnik wydłużenia trasy głównej nie przekracza 1,4; 2 pkt – uwzględniono punkty styku pomiędzy województwami, współczynnik wydłużenia trasy głównej jest zbliżony do 1,2, aby zapewnić turystom długodystansowym szybki i sprawny przejazd na całej długości trasy; dodatkowo zastosowano się do zaleceń studium wykonalności w zakresie usytuowania z odpowiednią częstotliwością infrastruktury niezbędnej do wypoczynku i/lub schronieniem przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (wiaty, obiekty sanitarne); w materiałach informacyjnych wskazano bazę hotelową i gastronomiczną. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	7	0-2	14
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami realizowanymi zarówno w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej jak i projektami realizowanymi w ramach innych programów lub strategii.	Ocena zależy od stopnia komplementarności z innymi przedsięwzięciami zrealizowanymi lub planowanymi do realizacji w ramach strategii rozwoju sieci tras rowerowych w regionie.	MAX. 12		
6a	Projekt jest elementem planu/strategii rozwoju.	Sprawdzeniu podlega sposób w jaki realizacja projektu wpisuje się w cele zapisane w strategii rozwoju województwa oraz planach zagospodarowania przestrzennego lub strategiach sektorowych, np. strategii rozwoju turystyki. Punktacja: 1 pkt – realizacja projektu jest elementem strategii rozwoju województwa, wojewódzkiego planu lub strategii sektorowej, lecz nie jest jednym z jej priorytetów; 2 pkt – realizacja projektu została przedstawiona jako priorytet w strategii rozwoju województwa i wojewódzkich planach lub strategiach sektorowych. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6b	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu.	Sprawdza się czy i w jakim zakresie realizacja projektu stanowi etap (np. rozpoczęcie, kontynuację lub zakończenie) realizowanej już strategii rozwoju sieci tras rowerowych. Punktacja: 1 pkt – wskazano, iż projekt jest komplementarny do innych inwestycji jakie realizowane były/są w danym województwie w zakresie rozbudowy sieci tras rowerowych, jednak realizowane zadania nie są częścią żadnego programu lub strategii rozwoju regionu; 2 pkt – realizacja projektu jest kompleksowym i w pełni funkcjonalnym przedsięwzięciem realizowanym w ramach programu lub strategii rozwoju. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
6c	Projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu rozwoju turystyki z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat.	Ocenie podlega poziom komplementarności planowanego do realizacji projektu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w otoczeniu na przełomie ostatnich 3 lat. Sprawdza się czy projekt łącznie z innymi inwestycjami pozytywnie oddziałuje na rozwój turystyki, aktywizację zawodową i rozwój przedsiębiorczości związanej z branżą turystyczną. Punktacja: 1 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie, jednak nie są one kluczowe dla rozwoju turystyki w województwie; 2 pkt – projekt jest powiązany z innymi inwestycjami realizowanymi w regionie i są one kluczowe dla rozwoju turystyki w województwie; łącznie inwestycje pozytywnie oddziałują na rozwój turystyki, aktywizację zawodową i rozwój przedsiębiorczości związanej z branżą turystyczną. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie Prawa ochrony środowiska.	MAX. 16		
7a	Lokalizacja przedsięwzięcia.	Ocenie podlega szczegółowość przeprowadzonej analizy wariantów lokalizacji przedsięwzięcia wraz z uzasadnieniem wskazanego wyboru Punktacja: 1 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano dwa inne warianty lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego (wariant alternatywny w sensie lokalizacyjnym lub technologicznym do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz wariant zerowy), została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz proponowane warianty były poddane konsultacjom społecznym; 2 pkt – jeżeli przy realizowanym przedsięwzięciu analizowano co najmniej trzy inne warianty lokalizacji przedsięwzięcia oprócz wskazanego (wariant alternatywny w sensie lokalizacyjnym lub technologicznym do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant zerowy), została przeprowadzona analiza wielokryterialna oraz proponowane warianty były poddane konsultacjom społecznym. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	5	0-2	10

7b	Rozwiązania w zakresie ochrony środowiska.	Ocenie podlega czy projekt uwzględni wszystkie wnioski płynące z analizy oddziaływania projektu na środowisko, a także czy zaproponowano dodatkowe działania przyjazne środowisku. Punktacja: 1 pkt – jeżeli przeprowadzono analizę oddziaływania projektu na środowisko, a projekt uwzględni wszystkie wnioski z niej płynące; 2 pkt – jeżeli przeprowadzono analizę oddziaływania projektu na środowisko, a projekt uwzględni wszystkie wnioski z niej płynące. Ponadto w projekcie zaproponowano dodatkowe działania przyjazne środowisku (np. kampanie edukacyjne w zakresie ekologicznych zachowań). Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji, należy przyznać ocenę 0 punktów.	3	0-2	6
8	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu i beneficjenta	Ocena stopnia gotowości organizacyjno-instytucjonalnej projektu i beneficjenta	MAX. 10		
8a	Przedstawiono system zarządzania projektem, monitoring i sprawozdawczości.	Ocenie podlega sposób opisu i wystarczalność struktury instytucjonalnej, jaką przedstawił wnioskodawca dla zarządzania realizacją projektu wraz ze wskazaniem komórki odpowiedzialnej za monitorowanie postępów i sprawozdawczość oraz obsługę finansową. Sprawdza się, czy wnioskodawca wymienił wszystkie elementy zarządzania projektem oraz czy dla usprawnienia realizacji projektu przygotowano odpowiednie procedury lub podręczniki określające system zarządzania, obsługi finansowej, monitoringu, i sprawozdawczości. Punktacja: 1 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji, jednak nie wykazano czy wnioskodawca lub jednostka wskazana do zarządzania projektem ma doświadczenie w realizacji inwestycji liniowych o podobnej skali; 2 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji liniowych o podobnej skali, ale nie wskazano, że realizowane projekty współfinansowane były ze środków pomocowych Unii Europejskiej; 3 pkt – opisany przez wnioskodawcę system zarządzania projektem jest kompletny i spójny oraz daje możliwość poprawnej i sprawnej realizacji inwestycji; wskazano, że wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem wykazała się doświadczeniem w realizacji inwestycji liniowych o podobnej skali, a inwestycje były współfinansowane ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-3	3
8b	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy.	Ocenia się czy wnioskodawca posiada kadre niezbędną do prawidłowej realizacji projektu. Punktacja: 1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadre niezbędną do prawidłowej realizacji projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-1	1
8c	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Ocenia się czy wnioskodawca lub jednostka wyznaczona do zarządzania projektem posiada doświadczenie w realizacji projektów liniowych o podobnej skali, w szczególności współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Punktacja: 1 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadre niezbędną do prawidłowej realizacji projektu liniowego o podobnej skali, jednak nigdy nie realizował projektów współfinansowanych ze środków pomocowych Unii Europejskiej; 2 pkt – wnioskodawca jednoznacznie wykazał, iż posiada kadre niezbędną do prawidłowej realizacji projektu liniowego o podobnej skali, a w szczególności współfinansowanego ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	1	0-2	2
8d	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu.	W harmonogramie w sposób szczegółowy przedstawiono zadania planowane do realizacji. Chronologia i wykazane zadania pozwalają pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Punktacja: 1 pkt – w projekcie przedstawiono harmonogram, w którym poszczególne zadania zaplanowane są w sposób logiczny i spójny, w terminach możliwych do realizacji, jednak stopień jego uszczegółowienia jest niewystarczający; 2 pkt – w projekcie przedstawiono szczegółowy harmonogram realizacji poszczególnych zadań pozwalający pozytywnie ocenić wykonalność projektu. Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie ww. punktacji należy przyznać ocenę 0 punktów.	2	0-2	4

Maksymalna liczba punktów rankingowych: 199.