

Protokół z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego POPW 2014-2020

W dniu 10 maja 2021 r. przeprowadzono online XIII posiedzenie KM POPW, na którym zatwierdzono *Sprawozdanie z realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 za rok 2020* oraz zaprezentowano przykłady projektów realizowanych w ramach Programu. Gośćmi ze strony KE byli: wicedyrektor działu ds. Polski z Dyrekcji Generalnej ds. polityki regionalnej i miejskiej (DG Regio) – Pani Lucie Žáčková oraz przedstawiciele ww. wydziału Pani Elżbieta Gajeska i Pan Mirosław Dybowski.

I. Przywitanie gości i przedstawienie porządku obrad spotkania

Spotkanie rozpoczęła **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej**, która po powitaniu zaproszonych osób, przedstawiła aktualne informacje o POPW. Poinformowała, że w celu walki z pandemią, na bieżące wsparcie działalności przedsiębiorców przeznaczono 200 mln zł. Od grudnia 2019 r. do maja 2021 r. kontraktacja w Programie wzrosła o 11 p.p., co było m.in. wynikiem ogłoszenia 7 konkursów. Dzięki temu zakontraktowano 850 mln zł z EFRR. Poziom płatności wzrósł o 15 p.p., natomiast certyfikacja wzrosła o 23 p.p., ponadto zakończono 2 tys. projektów o wartości 32% kontraktacji. Pani Minister podkreśliła, że obecnie POPW jest drugim programem, po POPT, pod względem wartości rozliczonych i przekazanych do certyfikacji środków. Wspomniała też o przeprowadzonej w 2020 r. ze środków POPW kampanii Cash Lajf Balans, która miała na celu zainteresowanie uczniów i młodzieży przedsiębiorczością. Pokrótce wspomniała o pozostałych punktach agendy, do których nie zgłoszono zastrzeżeń.

Przedstawicielka KE, DG REGIO – Pani Lucie Žáčková podziękowała za zaproszenie na posiedzenie KM POPW. Zaznaczyła, że był to rok szczególnie wytężonej pracy ze względu na kryzys związany z epidemią. Zapowiedziała bardziej szczegółowe odniesienie się do przedstawionych informacji w dalszej części spotkania.

II. Przedstawienie informacji o stanie realizacji Programu oraz omówienie projektu *Sprawozdania z realizacji POPW za 2020 r.*

Informację na temat postępu rzeczowo – finansowego POPW pomiędzy końcem 2019 r. a majem 2021 r. przedstawiła **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ POPW)**. Do 1 maja 2021 r. podpisano 2,6 tys. umów o wartości dofinansowania EFRR 8,1 mld zł (92% alokacji POPW), a ok. 2 tys. projektów o wartości 2,6 mld zł (32% kontraktacji) już zakończono i rozliczono. We wnioskach o płatność wydatkowano 5,6 mld zł (63% alokacji), a przekazano do certyfikacji 6,1 mld zł. Kontraktacja wyniosła: dla osi I – 78% alokacji, osi II – 99%, osi III – 101% i osi IV – 73%.

Prezentacja stanu realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Uczestnicy spotkania sformułowali następujące komentarze:

Pani Lucie Žáčková (KE) podziękowała za interesującą prezentację i pogratulowała rezultatów osiągniętych w Programie w 2020 r., zwłaszcza że przeszkodą były utrudnienia związane z pandemią COVID-19. We współpracy z KE zmieniono Program, w tym wprowadzono nowe działanie dot.

kapitału obrotowego, które odniosło sukces i pomogło przedsiębiorcom. Ponadto, wprowadzono uproszczenia dotyczące elektronicznego składania i oceny wniosków, czy związane z przesuwaniem terminów realizacji projektów. Część tych uproszczeń powinna być zastosowana także w nowej perspektywie na lata 2021-2027. Dobrym pomysłem było rozdzielenie wsparcia w zakresie kapitału obrotowego pomiędzy RPO, które wsparły małe firmy i POPW, gdzie środki skierowano do średnich firm. Pani Žáčková zwróciła uwagę na znaczenie kilku ewaluacji dotyczących:

- gospodarki o obiegu zamkniętym, której wsparcie w kolejnym Programie popiera Komisja;
- zasad równości szans – istotna w kontekście przestrzegania zapisów Karty Praw Podstawowych oraz równości szans kobiet i mężczyzn w perspektywie 2021-2027;
- efektów wybranych działań POPW na podstawie modelu makroekonomicznego, która będzie przydatna w dyskusjach nad kształtem Programu dot. Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej 2021-2027.

Pani Elżbieta Gajeska (KE) również pogratulowała dotychczasowych wyników osiągniętych w POPW i zadała kilka pytań. Po pierwsze, spytała o stan wdrażania I osi w województwie świętokrzyskim, gdzie jest niższy poziom wykorzystania środków przez przedsiębiorców, mimo działań promocyjno-informacyjnych podejmowanych przez PARP, samorząd i Park Technologiczny w Kielcach. Wyraziła uznanie, że udało się włączyć ww. Park Technologiczny w działanie Platformy w Rzeszowie. Spytała o to, jakie działania zachęcające potencjalnych beneficjentów można będzie podjąć po zakończeniu pandemii.

Po drugie, spytała o projekt dot. budowy sieci tramwajowych w Olsztynie, gdzie występują opóźnienia związane z procedurą przetargową i w jaki sposób można przyspieszyć wydanie decyzji dotyczącej wyboru wykonawcy sieci trakcyjnej.

Po trzecie, odnośnie wykorzystania pomocy technicznej, wyraziła uznanie, że mimo pandemii zostały przeprowadzone szkolenia w formie zdalnej.

Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW) powiedziała, że jeśli chodzi o województwo świętokrzyskie, to jeszcze przed pandemią zaczęto organizować spotkania informacyjne dla przedsiębiorców, w celu zwiększenia ich aktywności w pozyskiwaniu środków z POPW. Istotnym czynnikiem było także włączenie Parku Technologicznego w Kielcach do współpracy z Platformą Startową w Rzeszowie. Następnie poprosiła o zabranie głosu wiceprezesa PARP, Pana Marcina Czyżę.

Pan Marcin Czyża (PARP) powiedział, że PARP podejmuje działania aktywizujące przedsiębiorców, jednak przyznał, że świętokrzyskie to region, gdzie przedsiębiorczość jest nieco słabsza ze względu na charakterystykę tamtejszych przedsiębiorców i trudno będzie to zdecydowanie zmienić.

Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW) podkreśliła, że dzięki działaniom IP i IZ, Park Technologiczny w Kielcach, który nie uzyskał dofinansowania w ramach działania 1.1 (mimo uczestnictwa w pilotażu), mógł dołączyć jako partner do Platformy w Rzeszowie, a niedawno dostał wsparcie na akcelerację przedsiębiorstw w konkursie „Programy Akceleracyjne – Poland Prize”. IZ i IP w kolejnych latach, po pandemii, będą podejmować działania w celu upowszechniania informacji o możliwościach uzyskania wsparcia przez przedsiębiorców. Także w nowej perspektywie planowane jest położenie nacisku na szkolenia oraz doradztwo w zakresie jak zmieniać modele biznesowe i wchodzić na nowe rynki oraz wdrażać innowacje (w tym związane z GOZ, cyfryzacją i robotyzacją).

Dodała, że jeśli chodzi o projekt tramwajowy w Olsztynie, to beneficjent jest w trakcie procedury przetargowej na wybór wykonawcy, a sprawa jest rozpatrywana przez Sąd Okręgowy w Warszawie z uwagi na odwołania oferentów od wyboru najlepszej oferty przez beneficjenta.

Jako następny głos zabrał **Pan Piotr Grzymowicz, Prezydent Olsztyna**, który poinformował o prowadzonym postępowaniu ws. wyboru wykonawcy projektu rozwoju sieci linii tramwajowych (działanie 2.1 POPW). Od 1 kwietnia 2020 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dwa razy rozstrzygała sprawę, przyznając rację miastu. Również prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie zgłosił zastrzeżeń do procedury. Po ostatnim rozstrzygnięciu KIO, od decyzji odwołał się kolejny z listy potencjalnych wykonawców. Obecnie sprawę rozpatruje Sąd Okręgowy w Warszawie, jedyny który zgodnie z nowymi przepisami, może rozpatrywać odwołania. Wydanie wyroku opóźniło się i planowane jest na 20 maja br. Prezydent zwrócił uwagę, że sąd w związku z dużą liczbą spraw może być niewydolny, na co zwracał uwagę w swoich wystąpieniach między innymi do premiera i parlamentarzystów oraz w kontaktach z PARP. Dodał, że termin związania ofertą upływa 4 czerwca br., ale jeśli sytuacja się przedłuży, to istnieje ryzyko, że kontrakt nie zostanie zrealizowany do końca 2023 r. Wyraził nadzieję, że 20 maja br. zapadnie pozytywny wyrok.

Następnie poruszył kwestię otwarcia ofert w przetargu dotyczącym budowy dworca kolejowego i układu torowego w Olsztynie (działanie 3.1 POPW), które było już wielokrotnie przekładane. W maju 2021 r. PKP ma otworzyć oferty i jeśli i w tym przypadku będą odwołania, to również wskazał, że występuje zagrożenie terminowej realizacji projektu.

Pani Elżbieta Gajeska (KE) powiedziała, że KE jest zainteresowana kwestią przetargu ws. dworca i oczekuje na informację w tej sprawie od PKP. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o realizację I osi w województwie świętokrzyskim, to nie kwestia przedsiębiorców, bo w RPO woj. świętokrzyskiego firmy radzą sobie bardzo dobrze i wykorzystują środki unijne. Na poprzednim Komitecie Monitorującym (grudzień 2020 r.) omawiano kwestię intensyfikacji działań PARP, aby zachęcić przedsiębiorców do korzystania ze środków POPW.

Pan Marcin Czyża (PARP) doprecyzował, że miał na myśli fakt, że aby zdobyć dofinansowanie z PARP trzeba spełnić wyższe wymagania (np. dot. wdrożenia innowacji), niż ma to miejsce w RPO. Poziom innowacyjności w województwie świętokrzyskim jest też nieco niższy niż w pozostałych województwach.

Pan Tomasz Janusz, reprezentant IZ RPO Województwa Świętokrzyskiego przyznał, że województwo faktycznie jest mniej zaludnione i relatywnie niezamożne, ale jest jeszcze wiele możliwości dotarcia z informacjami o działaniach w POPW. Należy uwzględnić specyfikę regionu i ściśle współpracować z podmiotami z tego obszaru oraz z instytucjami otoczenia biznesu. Zadeklarował, że samorząd jest otwarty na taką współpracę. Zauważył, że moment przygotowania nowej edycji Programu dla Polski Wschodniej jest właściwy na zastanowienie się, jak najskuteczniej docierać do potencjalnych beneficjentów.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak również potwierdziła chęć takiej współpracy, wyciągnięcia wniosków i poszukiwania najlepszych rozwiązań dla beneficjentów.

Pani Lucie Žáčková (KE) zapytała o ewentualne opcje, gdyby projektów Olsztyna nie udało się zakończyć do końca 2023 r. Poinformowała, że KE przygotowała wytyczne wz. zamykania programów perspektywy 2014-2020 – tam przewidziano np. fazowanie projektów. KE deklaruje chęć rozmowy na temat możliwych rozwiązań, kiedy IZ uzna to za stosowne.

Jeśli chodzi o województwo świętokrzyskie, to Pani L. Žáčková podziękowała za wypowiedź przedstawicielowi IZ RPO. Jest to kwestia do przemyślenia w kontekście nowego Programu, co zrobić, by takich problemów nie było. KE chce, aby regiony były bardziej zaangażowane w programowanie i jest otwarta na dyskusję na ten temat w następnych tygodniach.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak powiedziała, że kwestia projektów, dla których występuje ryzyko nieukończenia do 2023 r. będzie dyskutowana, ale póki co prace są tak planowane, aby zakończyć te projekty jeszcze w obecnej perspektywie. Jeśli chodzi o wykorzystanie doświadczeń z perspektywy 2014-2020, to należy zadbać, aby w równym stopniu 6 regionów mogło aktywnie korzystać ze wsparcia Programu.

Pan Prezydent Piotr Grzymowicz poprosił panią Minister o pomoc w sprawie przyspieszenia decyzji dot. projektu kolejowego. Problemem pozostaje brak decyzji dot. lokalizacji inwestycji kolejowej. Podkreślił, że od 2010 r. miasto toczy rozmowy z PKP ws. budowy dworca i w tym czasie wybudowano już węzeł przesiadkowy wraz z układem drogowym.

Głos następnie zabrała **Pani Magdalena Jasińska, Zastępca Dyrektora DPP (IZ POPW)**, która poinformowała, że w ramach procedury wydawania decyzji lokalizacyjnej inwestycji kolejowej (ULLK) dla stacji i dworca PKP Olsztyn Główny zakończył się okres zgłaszania uwag. Urząd Wojewódzki w Olsztynie, który rozpatruje sprawę poinformował, że wykryto dwie kolizje z decyzjami administracyjnymi wydanymi dla inwestycji drogowych miasta. Dyrektorka zaapelowała do Prezydenta miasta o pomoc w sprawnym ustaleniu rozwiązania. Dokumentacja miasta miała być przekazana do Urzędu Wojewódzkiego w dniach 3-7 maja br. Urząd Wojewódzki poinformował, że jeśli nie będzie innych kwestii, to decyzja zostanie wydana na przełomie maja i czerwca br.

IZ ma wiedzę o tym, że otwarcie ofert w przetargach PKP PLK SA i PKP SA było już kilkakrotnie przekładane, ale wynikało to z bardzo dużej liczby pytań zadawanych przez potencjalnych oferentów (kilka tysięcy pytań). Projekt jest monitorowany, bo IZ zdaje sobie sprawę z tego, że czasu zostało już niewiele. Jeśli okazałoby się, że część zakresu projektu nie zostanie zrealizowana do końca 2023 r. np. finansowo, wtedy projekt będzie fazowany.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak dodała, że Ministerstwo zorganizuje spotkanie w węższym gronie dot. tego projektu, gdzie szczegółowo omówione będą kwestie poruszone na dzisiejszym spotkaniu KM POPW.

Następnie Pani Minister zapowiedziała głosowanie nad projektem *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 za rok 2020*.

Przeprowadzono głosowanie nad uchwałą nr 67/2021 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 za rok 2020*. Uchwała nr 67/2021 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

III. Prezentacja projektu Miasta Kielce *Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach*

O projekcie realizowanym w ramach działania 2.1 Zrównoważony transport miejski *Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach* opowiedział **Pan Bogdan Wenta, Prezydent Kielc**. Dodatkowo, uczestnikom posiedzenia zaprezentowano film pokazujący efekty zakończonych zadań poprawiających stan komunikacji publicznej w Kielcach, w tym: budowę Centrum Komunikacyjnego wraz z Systemem Informacji dla Pasażerów, budowę przedłużenia ul. Olszewskiego w kierunku skrzyżowania ulic Zagnańskiej i Witosa, zakup i montaż automatów do sprzedaży biletów w autobusach, zakup i montaż wewnętrznych tablic LCD wizualizujących przebieg trasy danej linii oraz doposażenie autobusów w urządzenia systemu zapowiedzi głosowych. Link do filmu stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak spytała, czy beneficjent napotkał trudności w trakcie realizacji projektu.

Pan Prezydent Bogdan Wenta odpowiedział, że trudności nie było; zawsze była i jest możliwość organizacji spotkań, aby można było daną kwestię wyjaśnić lub przyspieszyć. Projekt ten jest bardzo ważnym elementem układu transportowego Kielc – oprócz tego jest jeszcze dworzec kolejowy i dwa węzły komunikacyjne. Na jednym ze spotkań z korpusem dyplomatycznym w woj. świętokrzyskim prezentowano tę inwestycję. Zainteresowanie wzbudził węzeł komunikacyjny na ul. Olszewskiego i dworzec autobusowy tzw. spodek. Dzięki środkom krajowym i europejskim ten węzeł jest dostrzegany przez inne państwa w kontekście zainteresowania inwestycyjnego. Jest to szansa dla regionu i dla Kielc. Mimo epidemii efekty są widoczne nie tylko w samym mieście, ale i w obszarze funkcjonalnym miasta.

IV. Prezentacja projektu Białostockiego Parku Naukowo-Technologicznego *Platforma startowa: Hub of Talents 2*

W kolejnej części spotkania, **Pani Anna Daszuta-Zalewska** i **Pan Roderyk Gołaszewski** przedstawiciele beneficjenta Białostockiego Parku Naukowo-Technologicznego (BPNT) omówili projekt z poddziałania 1.1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów *Platforma startowa: Hub of Talents 2*. Celem projektu jest stworzenie na obszarze woj. podlaskiego korzystnych warunków dla powstawania i rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw, poprzez realizację profesjonalnego programu inkubacji startupów. Przez cały okres trwania projektu planowana jest inkubacja 270 nowych innowacyjnych przedsiębiorstw w ośmiu cyklach inkubacji. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak spytała, czy beneficjent zauważył w trakcie pandemii mniejsze zainteresowanie ofertą platformy, czy też większe?

Pani Anna Daszuta-Zalewska, przedstawicielka BPNT odpowiedziała, że w kolejnych rundach naboru wciąż zwiększa się liczba zgłaszanych pomysłów. Również jeśli chodzi o startupowców, zwłaszcza z branż IT i ICT, można już zauważyć ich sukcesy rynkowe. W tej branży pandemia nie zagroziła ich działaniom, ale wręcz pomogła.

V. Prezentacja projektów firmy Danpol s.c.: *Opracowanie strategii wzorniczej w spółce Danpol i Zakup usług doradczych oraz środków trwałych na potrzeby wdrożenia strategii wzorniczej w spółce Danpol*

Przedstawiciel firmy Danpol, Pan Mariusz Kieczmerski zaprezentował efekty wsparcia działania 1.4 *Wzór na konkurencję* w ramach dwóch projektów realizowanych w jego przedsiębiorstwie, które produkuje materace dla dzieci wykonane z łuski gryczanej. Efektami projektów były: strategia wyznaczająca innowacyjne kierunki zmian w firmie, przeprojektowana marka firmy, nowa zaprojektowana submarka skierowana do dzieci, nowe autorskie wzory materacy i łóżeczek. Ponadto, dzięki środkom można było zapewnić: nowoczesny park maszynowy, usprawnienie logistyki, strategię marketingową. Więcej szczegółów znajduje się w prezentacji, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak spytała ilu pracowników zatrudnia firma, i czy pandemia nie spowodowała redukcji zatrudnienia.

Pan Mariusz Kieczmerski odpowiedział, że firma zatrudnia ok. 75 osób. Biznes w dużej części przeniósł się do Internetu, a branża przeżywa rozkwit, a nie załamanie.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak dopytała beneficjenta, skąd firma pozyskuje łuskę gryczaną do produkcji materaców i czy materiał, z którego się je wykonuje przechodzi proces atestowania przez Instytut Matki i Dziecka (IMiD)?

Pan Mariusz Kieczmerski poinformował, że firma współpracuje z kaszarniami, dla których łuska gryczana jest produktem ubocznym z kaszy gryczanej. Jeśli chodzi o atestowanie, to jest ono prowadzone przez IMiD, gdyż materace są wyrobem medycznym. Firma ma badania, z których wynika, że łuska nie uczula i jest naturalnym tworzywem do wyrobu materacy. Firma jest w czołówce sprzedaży w Polsce i Europie Wschodniej, ale wchodzi też na rynki Europy Zachodniej. Danpol planuje również w niedalekiej przyszłości rozpocząć produkcję materiałów dla dorosłych i młodzieży.

Pani Lucie Žáčková (KE) podziękowała beneficjentom za interesujące prezentacje. Zwróciła uwagę na architektonicznie wyjątkowy kształt dworca autobusowego w Kielcach i wyraziła nadzieję, że już wkrótce będzie możliwa osobista wizyta w tym miejscu. Podkreśliła, że KE w przyszłej perspektywie chce wspierać projekty transportu publicznego przyczyniające się m.in. do zeroemisyjności i zwiększające liczbę dróg dla rowerów. Jeśli chodzi o platformę Hub of Talents 2, to jej zdaniem tworzy ona wartość dodaną poprzez swoje wsparcie dla młodych przedsiębiorców. Wyraziła zadowolenie, że epidemia nie wstrzymała działań w projekcie, wprost przeciwnie – jest coraz więcej nowych pomysłów biznesowych. KE jest usatysfakcjonowana, że dzięki środkom UE możliwe było zaktywizowanie tych pomysłów. Mówiąc o trzecim projekcie dotyczącym produkcji materaców wytwarzanych z łuski gryczanej powiedziała, że jest ciekawa produktów, jakie planuje wprowadzić na rynek firma w przyszłości. Zauważyła, że nietatwe jest znalezienie ekologicznych, funkcjonalnych i trwałych mebli na rynku europejskim. Pogratulowała beneficjentowi wchodzenia ze swoją ofertą również na nowe rynki zagraniczne.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak również podziękowała beneficjentom za prezentację swoich projektów i pogratulowała im sukcesów. Pokazują one, że wsparcie z POPW jest bardzo pomocne i przynosi wymierne korzyści, nie tylko beneficjentom, ale i mieszkańcom makroregionu Polski Wschodniej. Podkreśliła, że środki Programu pozwoliły wesprzeć 3 tysiące przedsiębiorstw, w których powstają nowe miejsca pracy i gdzie wdrażane są innowacje i wyniki prac B+R. Mieszkańcy Polski Wschodniej mogą korzystać z nowych i przebudowanych dróg, dworców i przystanków kolejowych. Mieszkańcy miast wojewódzkich korzystają też z nowego taboru (autobusów, tramwajów i trolejbusów), a także z miejsc Park&Ride i Bike&Ride. Znaczące efekty tej i poprzedniej edycji Programu wpłynęły bardzo pozytywnie na rozwój społeczno-gospodarczy makroregionu. Aby to utrwalić, należy kontynuować wsparcie w kolejnych latach. Ostatnie i najbliższe tygodnie to czas intensywnych dyskusji z KE i partnerami spoza administracji, w celu dostosowania zapisów nowego FEPW do realnych potrzeb. Pozwoli to nie tylko utrzymać dotychczasowe efekty, ale też stworzyć lepsze, bardziej innowacyjne rozwiązania pomagające naszej gospodarce wyjść z pandemii. Podziękowała KE za ciepłe słowa dotyczące projektów i wyraziła nadzieję, że już niedługo uda się spotkać na żywo.

VI. Sprawy różne i zakończenie spotkania

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak podziękowała wszystkim za udział w XIII posiedzeniu KM POPW, w szczególności za pytania, komentarze i dyskusję, a zwłaszcza za bardzo ciekawe przedstawienie projektów zrealizowanych ze środków POPW.

Przewodniczący
KM POPW 2014-2020

Zaakceptowała: Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, IZ POPW.

Protokół opracowała Anna Jaworska – Sekretariat KM POPW.

Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia KM POPW w dniu 10 maja 2021 r.
2. Prezentacja - Stan realizacji Programu oraz omówienie projektu *Sprawozdania z realizacji POPW za 2020 r.*
3. Uchwała nr 67/2021 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 za rok 2020*
4. Link do filmu o projekcie Miasta Kielce *Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach*: <https://www.youtube.com/watch?v=1TOJRQmRNnE>
5. Prezentacja projektu Białostockiego Parku Naukowo-Technologicznego *Platforma startowa: Hub of Talents 2*
6. Prezentacja projektów firmy Danpol s.c.: *Opracowanie strategii wzorniczej w spółce Danpol i Zakup usług doradczych oraz środków trwałych na potrzeby wdrożenia strategii wzorniczej w spółce Danpol*

Lista uczestników XIII posiedzenia KM POPW 2014-2020 w dniu 10 maja 2021 r.

Administratorem danych osobowych jest Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW), mający siedzibę przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa.

Dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2018 r., poz. 1431), w celu realizacji POPW, w szczególności monitorowania przez komitet monitorujący, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. c) oraz art. 9 ust. 2 pkt. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo dostępu do treści jej danych, ich sprostowania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, przeniesienia danych, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego.

Podanie danych jest dobrowolne, niemniej jednak konieczne do realizacji ww. celu.

Dane osobowe będą przechowywane do dnia określonego w art. 140 rozporządzenie 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych: iod@mfi.pr.gov.pl

Załącznik 1 Lista uczestników posiedzenia KM POPW w dniu 10 maja 2021 r.

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
Strona rządowa			
1.	Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak		Przewodnicząca KM PO PW
2.	Pani Małgorzata Wierzbicka	Pani Magdalena Jasińska	Przedstawicielki Instytucji Zarządzającej PO PW
3.	Pan Marcin Czyża	Pan Maciej Berliński	Przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej PO PW – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
4.	Pani Joanna Lech		Przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej PO PW – Centrum Unijnych

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
			Projektów Transportowych
5.		Pan Daniel Kotkowski	Przedstawiciel reprezentujący instytucję ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa
6.		Pani Ewa Malik-Kapler	Przedstawicielka reprezentująca instytucję ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa
7.	Pani Agata Wolnicka		Przedstawicielka reprezentująca instytucję ds. koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie 16 Regionalnych Programów Operacyjnych
8.		Pan Łukasz Regner	Przedstawiciel ministra właściwego ds. finansów publicznych
9.	Pani Wanda Chmielewska-Gill		Przedstawicielka ministra właściwego ds. rozwoju wsi
10.	Pani Anna Zabłocka-Sztyber		Przedstawicielka Polskiej Organizacji Turystycznej
11.		Pani Patrycja Zeszutek	Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój
12.		Pani Magdalena Szymańska	Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
Strona samorządowa			
1.	Pan Krzysztof Żuk		Przedstawiciel Unii Metropolii Polskich
2.	Pan Wojciech Bakun		Przedstawiciel Związku Miast Polskich

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
3.	Pan Stanisław Bodys		Przedstawiciel Unii Miasteczek Polskich
4.		Pan Paweł Tomczak	Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP
5.		Pan Witold Kielich	Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Warmińsko-Mazurskiego
6.		Pani Izabela Barbara Łokić	Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego
7.	Pani Ewa Draus	Pan Paweł Wais	Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego
8.	Pan Bogdan Kawałko		Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego
Partnerzy spoza administracji			
1.	Pani Bogusława Buda		Przedstawicielka Komisji Krajowej NSZZ Solidarność
2.	Pani Elżbieta Drogosz		Przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych
3.	Pan Michał Makowski		Przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
4.		Pani Magdalena Zabłocka	Przedstawicielka Związku Rzemiosła Polskiego
5.	Pan Andrzej Sobkowiak		Przedstawiciel środowiska naukowego - Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
6.		Pani Elżbieta Anasiewicz-Sompor	Przedstawicielka organizacji działającej w obszarze rozwoju przedsiębiorczości wyłoniony przez RDPP - Lubelskiej Fundacji Rozwoju
7.	Pan Paweł Backiel		Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społ. lub równości szans płci lub równości szans lub niedyskryminacji wyłoniony przez RDPP - Fundacji Biznes i Prawo
8.	Pani Anna Mikołajczyk		Przedstawicielka federacji (ponadbranżowy związek stowarzyszeń) wyłoniony przez RDPP - Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
Obserwatorzy			
1.	Pani Katarzyna Siodoś		Przedstawicielka ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji
2.	Pan Piotr Grzymowicz		Prezydent Olsztyna
3.	Pani Ewa Bajdałów		Przedstawicielka Prezydenta Białegostoku
4.	Pani Bernadeta Krzysztofik		Przedstawicielka Prezydenta Lublina
5.	Pani Monika Bieniaszewska		Ministerstwo Infrastruktury
Komisja Europejska			
1.	Pani Lucie Žáčková		

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
2.	Pani Elżbieta Gajeska		
3.	Pan Mirosław Dybowski		
Inni uczestnicy			
1.	Pan Bogdan Wenta		
2.	Pani Agnieszka Łata		
3.	Pani Ewa Michałek		
4.	Pan Tomasz Porębski		
		Beneficjent Miasto Kielce	
5.	Pani Anna Daszuta- Zalewska		
6.	Pan Roderyk Gołaszewski		
		Beneficjent Platforma Startowa Białystok	
7.	Pan Mariusz Kieczmerski		
		Beneficjent Danpol Szczytno	
8.	Pan Tomasz Janusz		
		Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego	
9.	Anita Wesołowska		
		MFiPR, DPR	
10.	Łukasz Rydliński		
		MFiPR, DIP	

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
11.	Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	
12.	Pan Marcin Seniuk		
13.	Pani Hanna Godula		
14.	Pani Izabela Wójtowicz		
15.	Pan Zbigniew Wybacz		
16.	Pan Arkadiusz Dewódzki		
17.	Pan Tomasz Modzolewski		
18.	Pani Karolina Kazimierczak		
19.	Pani Agnieszka Olisko		
20.	Pani Ewa Karasińska	Centrum Unijnych Projektów Transportowych	
21.	Pani Agata Piotrowska		
22.	Pan Tomasz Wydra		
23.	Pani Izabela Rogulska		

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
MFiPR			
1.	Pani Agneta Bukowska	DPP	
2.	Pani Magdalena Puzio		
3.	Pani Katarzyna Gromek- Wichrowska		
4.	Pan Krzysztof Miros		
5.	Pani Patrycja Tymcio		
6.	Pani Maria Ślesik		
7.	Pani Marta Brzozowska		
8.	Pani Anna Jaworska		
9.	Pani Aleksandra Ciekot		
10.	Pani Sara Mielech		
11.	Pani Elżbieta Pietraszko		
12.	Pan Michał Kober		

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
13.	Pani Anna Rudowska		
14.	Pan Krzysztof Głowacki		
15.	Pani Aneta Sałata		
16.	Pani Karolina Chrzanowska		
17.	Pani Marta Georgijew		
18.	Pani Ewelina Majuk-Puzyńska		
19.	Pan Mariusz Kurc		
Niezidentyfikowani			
1.	USER		
2.	OSKAR		