

**Kryteria wyboru projektów**  
**Program Operacyjny Polska Wschodnia**  
**Działanie 3.1 INFRASTRUKTURA KOLEJOWA**  
**(29 maja 2015 r.)**

**KRYTERIA FORMALNE**

Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne.

Lp.	Nazwa kryterium	Ocena
<b>KRYTERIA FORMALNE – WNIOSKODAWCA</b>		
1.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy w ramach działania.	0-1
2.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.	0-1
<b>KRYTERIA FORMALNE – PROJEKT</b>		
1.	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania.	0-1
2.	Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania.	0-1
3.	Projekt ma zapewnione współfinansowanie krajowe.	0-1

4.	Projekt jest zgodny z ogólnymi zasadami ustanowionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.	0-1
<b>KRYTERIA FORMALNE – WNIOSEK</b>		
1.	Złożenie wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie.	0-1
2.	Wniosek o dofinansowanie sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku.	0-1
3.	Spójność informacji przedstawionych we wniosku.	0-1
4.	Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim.	0-1
<b>KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>		
<b>A. Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie wniosku na etapie oceny merytorycznej.</b>		
Lp.	Nazwa kryterium	Ocena
1.	Strategiczny charakter projektu.	0-1
2.	Zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych POPW.	0-1
3.	Trwałość projektu.	0-1
4.	Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska.	0-1
5.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	0-1
<b>B. Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje konieczność uzupełnienia wniosku na etapie oceny merytorycznej.</b>		

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Ocena</b>
1.	Poprawność analizy finansowej.	0-1
2.	Poprawność analizy ekonomicznej.	0-1
3.	Spójność wewnętrzna projektu.	0-1
4.	Poprawność wskaźników monitorowania.	0-1
5.	Kwalifikowalność wydatków.	0-1
6.	Odporność na zmiany klimatu.	0-1
7.	Adaptacja do zmian klimatu.	0-1
8.	Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności).	0-1
9.	Eliminacja „wąskich gardeł”.	0-1
10.	Poprawa bezpieczeństwa.	0-1
11.	Przygotowanie projektu do realizacji.	0-1
12.	Komplementarność na szczeblu regionalnym i krajowym.	0-1
13.	Spójność projektowanej infrastruktury z lokalnymi przedsięwzięciami dot. rozwoju transportu.	0-1
14.	Zarządzanie projektem.	0-1

## KRYTERIA FORMALNE

Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
<b>KRYTERIA FORMALNE – WNIOSKODAWCA</b>			
1.	<b>Kwalifikowalność Wnioskodawcy w ramach działania.</b>	Wnioskodawca jest zgodny z określonym typem beneficjenta w ramach działania 3.1 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POPW (SZOOP).	0-1
2.	<b>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.</b>	Zgodnie z podpisaną deklaracją we wniosku Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.	0-1
<b>KRYTERIA FORMALNE – PROJEKT</b>			
1.	<b>Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania.</b>	Okres realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie oraz w harmonogramie realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków w ramach działania, tj. 31 grudnia 2023 r.	0-1
2.	<b>Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania.</b>	Wnioskodawca właściwie wyliczył wnioskowaną kwotę wsparcia w zakresie poziomu dofinansowania w ramach działania 3.1 określoną w SZOOP.  Wysokość dofinansowania wskazana we wniosku nie przekracza kwot wskazanych w załączniku do SZOOP <i>Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego wraz z informacją o projekcie i podmiocie, który będzie Wnioskodawcą.</i>	0-1

3.	<b>Projekt ma zapewnione współfinansowanie krajowe.</b>	W rządowym dokumencie „Krajowy Program Kolejowy 2014-2023” zostało zapewnione finansowanie wkładu krajowego, niezbędnego do realizacji zadania inwestycyjnego (projektu).	0-1
4.	<b>Projekt jest zgodny z ogólnymi zasadami ustanowionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.</b>	<p>Wnioskodawca deklaruje, że projekt jest zgodny z ogólnymi zasadami ustanowionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• równości mężczyzn i kobiet,</li> <li>• niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,</li> <li>• zrównoważonego rozwoju.</li> </ul> <p>Niezależnie od tego, na etapie oceny merytorycznej projektu będą oceniane istotne aspekty projektu, mające wpływ na spełnienie wymogów art. 8 <i>Zrównoważony rozwój</i>.</p>	0-1
<b>KRYTERIA FORMALNE – WNIOSEK</b>			
1.	<b>Złożenie wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie.</b>	Termin składania wniosku o dofinansowanie zostanie określony indywidualnie dla każdego projektu przez Instytucję Pośredniczącą POPW.	0-1
2.	<b>Wniosek o dofinansowanie sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku.</b>	<p>Obowiązujący formularz zostanie opublikowany na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej POPW (należy posługiwać się aktualną wersją formularza).</p> <p>Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek o dofinansowanie został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy załączono wszystkie wymagane załączniki, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku.</p> <p>Szczegółowe wymagania dotyczące kompletności wniosku o dofinansowanie zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku.</p>	0-1

3.	<b>Spójność informacji przedstawionych we wniosku.</b>	Wniosek o dofinansowanie zostanie sprawdzony pod kątem przedstawienia spójnych danych oraz tożsamych założeń w poszczególnych częściach aplikacji oraz w dokumentach załączanych do wniosku o dofinansowanie, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku.	0-1
4.	<b>Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim.</b>	Wniosek o dofinansowanie i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 października.1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224, Nr 84, poz. 455). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego.	0-1

### KRYTERIA MERYTORYCZNE

#### A. Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie wniosku na etapie oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
1.	<b>Strategiczny charakter projektu.</b>	Projekt realizuje cele określone w Białej Księdze Transportu KE <i>Plan utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu – dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i zasobooszczędnego systemu transportu oraz Strategii Rozwoju Transportu do roku 2020 (z perspektywą do 2030 roku)</i> , wraz ze sposobem realizacji jej szczegółowych celów określonym w <i>Dokumencie Implementacyjnym do SRT</i> .	0-1
2.	<b>Zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych POPW.</b>	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi działania 3.1, które określono w SZOOP.  Cele projektów muszą być zgodne z celami działania 3.1 i zakresem interwencji określonymi w SZOOP.  W momencie składania Wniosku o dofinansowanie projekt musi być ujęty w załączniku do SZOOP <i>Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego wraz z informacją o projekcie i podmiocie, który będzie Wnioskodawcą.</i>	0-1

3.	<b>Trwałość projektu.</b>	<p>Finansowa:</p> <p>Ocena czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji (ocena wstępna – niewymagająca weryfikacji w formie analizy finansowej). Projekt zachowuje trwałość finansową jeśli skumulowane saldo przepływów pieniężnych projektu i beneficjenta z projektem jest nieujemne w każdym roku okresu referencyjnego. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu przez beneficjenta powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania:</p> <p>Ocena czy beneficjent zamierza wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz czy założone cele projektu zostaną w pełni osiągnięte.</p> <p>Sprawdzeniu będzie podlegać także zapewnienie przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie trwałości operacji. Zgodnie z zapisami art. 71 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 kryterium trwałości operacji uważa się za niespełnione, jeżeli w okresie 5 lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta, zajdzie jakakolwiek z poniższych okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem,</li> <li>b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,</li> <li>c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.</li> </ul>	0-1
4.	<b>Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska.</b>	Ocena zgodności z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. z 2013 r., poz.1235 z późn. zm.).	0-1

		Sprawdzenie, czy dla projektu wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą wszystkie elementy projektu, które jej wymagają?	
5.	<b>Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.</b>	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji projektu wynika, że tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów albo na innym właściwym etapie przygotowania projektu: racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań; bądź też opisano proces, w ramach którego te elementy będą brane pod uwagę na dalszych etapach realizacji projektu.	0-1

**B. Niespełnienie jednego z kryteriów powoduje konieczność uzupełnienia wniosku na etapie oceny merytorycznej.**

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
1.	<b>Poprawność analizy finansowej.</b>	<p>Analiza finansowa powinna zostać przeprowadzona zgodnie wykładnią Komisji Europejskiej i wytycznymi krajowymi. Analiza finansowa powinna służyć wykazaniu przy pomocy wskaźników efektywności finansowej konieczności dofinansowania projektu. Wskaźniki efektywności finansowej powinny zostać wyliczone w dwóch wariantach: bez dofinansowania unijnego (FNPV/c i FRR/c) oraz z dofinansowaniem unijnym (FNPV/k i FRR/k). Ponadto, weryfikacji będzie poddane przyjęcie założeń do analizy finansowej zgodnych z analizą przedstawioną w Studium Wykonalności.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie przede wszystkim:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?</li> <li>b) Czy analizę przeprowadzono z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy jeśli to konieczne przeprowadzono analizę skonsolidowaną?</li> <li>c) Czy wyliczenia przeprowadzono metodą różnicową albo w metodzie standardowej prawidłowo zidentyfikowano i wydzielono przepływy związane z projektem?</li> </ul>	0-1



- d) Czy założono odpowiedni okres referencyjny?
- e) Czy dla całości analizy przyjęto ceny realne?
- f) Czy w zależności od tego, czy Beneficjent ma, bądź nie ma prawa odliczenia albo zwrotu naliczonego VAT, przyjęto odpowiednio ceny netto lub brutto w analizie finansowej?
- g) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?
- h) Czy w analizie finansowej wzięto pod uwagę tylko przepływy pieniężne, w tym nie uwzględniono amortyzacji oraz rezerw na nieprzewidziane wydatki?
- i) Czy przyjęto i opisano realne założenia oraz akceptowalną metodykę dla wszystkich pozycji finansowych przyjętych do kalkulacji, w stopniu szczegółowości umożliwiającym ich weryfikację?
- j) Czy nakłady inwestycyjne wykorzystane do wyliczania wskaźników w analizie finansowej są równe nakładom na projekt objęty wnioskiem o dofinansowanie?
- k) Czy przychody wykazywane w analizie efektywności finansowej i luki w finansowaniu są przychodami projektu zgodnie z art. 61 Rozporządzenia 1303/2013, tj. tylko przychodami od użytkowników, dzierżawców itp., natomiast w przychodach nie wykazano subsydiów, dotacji operacyjnych i innych dotacji?
- l) Czy odniesiono się do możliwości uzyskania przychodów incydentalnych, w tym przychodów z materiałów odzyskanych (staroużytecznych)?
- m) Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeśli rzeczywisty okres gospodarczego życia projektu przekracza przyjęty okres referencyjny)?
- n) Czy dla wskaźników efektywności finansowej wykonano analizę wrażliwości?
- o) Czy w kalkulacjach analizy finansowej przedłożonych w arkuszu kalkulacyjnym nie ma błędów matematycznych i/lub metodycznych?

		<p>p) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto inwestycji (FNPV/C) ma wartość mniejszą od 0?</p> <p>q) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FRR/C) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>r) Czy wskaźnik finansowej wartości bieżącej netto kapitału bez wkładu UE (FNPV/K) ma wartość mniejszą od 0?</p> <p>s) Czy wskaźnik finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z kapitału (FRR/K) jest niższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?</p> <p>t) Czy dla projektu generującego dochód dla określenia maksymalnego poziomu dofinansowania użyto metody luki w finansowaniu? (jeśli dotyczy)</p> <p>u) Czy wykazano trwałość finansową projektu? Czy w przypadku, gdy skumulowane środki pieniężne na koniec okresu osiągają w którymkolwiek roku wartości ujemne wskazano źródła pokrycia deficytu?</p> <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</p>	
2.	<b>Poprawność analizy ekonomicznej.</b>	<p>Analiza społeczno-ekonomiczna powinna zostać przeprowadzona zgodnie wykładnią Komisji Europejskiej i wytycznymi krajowymi.</p> <p>Weryfikacji zostanie poddana spójność analizy ekonomicznej z danymi zawartymi w Studium Wykonalności, a ponadto zasadność realizacji projektu z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego zgodnie z wynikami analizy kosztów i korzyści.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności:</p> <p>a) Czy prawidłowo określono obszar oddziaływania projektu oraz jego interesariuszy?</p> <p>b) Czy przeprowadzono analizę wariantów oraz opisano ją w studium wykonalności lub czy została opisana analiza wariantów przeprowadzona uprzednio w ramach innego</p>	0-1

		<p>opracowania?</p> <p>c) Czy wykonano prognozę popytu dla wariantu bezinwestycyjnego i inwestycyjnego, i (jeśli dotyczy) dla analizowanych wariantów alternatywnych, z odpowiednimi założeniami, metodyką i spójnością zarówno z zakresem projektu, jak i bieżącymi trendami rozwojowymi przedmiotowej gałęzi transportu?</p> <p>d) Czy założono odpowiedni okres referencyjny?</p> <p>e) Czy dla całości analizy przyjęto ceny realne?</p> <p>f) Czy analizy dokonano w cenach netto?</p> <p>g) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?</p> <p>h) Czy prawidłowo dokonano korekt fiskalnych, oraz (jeśli dotyczy) przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe w odniesieniu do wyników analizy finansowej?</p> <p>i) Czy z analizy ekonomicznej wyłączone przychody operacyjne oraz przychody finansowe?</p> <p>j) Czy prawidłowo określono katalog korzyści i kosztów społeczno-ekonomicznych oraz założenia i metodykę ich kwantyfikacji zgodnie z wytycznymi i/lub w nietypowych przypadkach posłużono się metodyką autorską?</p> <p>k) Czy przyjęto i opisano realne założenia oraz akceptowalną metodykę dla wszystkich pozycji ekonomicznych przyjętych do kalkulacji, w stopniu szczegółowości umożliwiającym ich weryfikację?</p> <p>l) Czy wyliczono wartość rezydualną w analizie ekonomicznej zgodnie z wytycznymi i opisano założenia przyjęte w kalkulacji?</p> <p>m) Czy dla wskaźników efektywności ekonomicznej wykonano analizę wrażliwości?</p> <p>n) Czy w kalkulacjach analizy społeczno-ekonomicznej przedłożonych w arkuszu kalkulacyjnym</p>	
--	--	--	--

		<p>nie ma błędów matematycznych i/lub metodycznych?</p> <p>o) Czy wskaźnik ekonomicznej wartości bieżącej netto inwestycji ENPV ma wartość większą od 0?<sup>1</sup></p> <p>p) Czy wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji ERR jest wyższy od przyjętej w analizie stopy dyskontowej?<sup>1</sup></p> <p>q) Czy wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) jest większy lub równy 1?<sup>1</sup></p> <p>r) Czy efekty społeczno-gospodarcze projektu, których nie da się wyrazić w wartościach pieniężnych zostały opisane ilościowo i jakościowo z uwzględnieniem wszystkich istotnych skutków realizacji projektu?</p> <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</p>	
3.	<b>Spójność wewnętrzna projektu.</b>	Weryfikacji zostanie poddana logika interwencji, tzn. czy planowane w projekcie działania wynikają z przeprowadzonych analiz oraz są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, nakładami, założonymi wskaźnikami realizacji oraz są wykonalne.	0-1
4.	<b>Poprawność wskaźników monitorowania.</b>	<p>Dokonując oceny projektu według tego kryterium należy stwierdzić:</p> <p>a) czy w projekcie znajdują się wszystkie adekwatne do zakresu projektu wskaźniki?</p> <p>b) czy wartości docelowe wskaźników są realne do osiągnięcia?</p> <p>c) czy podany rok osiągnięcia wartości docelowej wskaźników jest właściwy do</p>	0-1

<sup>1</sup> Ujemna wartość ENPV może być do przyjęcia w pewnych wyjątkowych przypadkach, jeśli projekt niesie ze sobą istotne korzyści nie dające się oszacować w kategoriach pieniężnych, pod warunkiem jednak, że korzyści takie zostaną szczegółowo określone.

		<p>zaplanowanego czasu realizacji projektu?</p> <p>d) czy wybrane wskaźniki, w korespondencji z AKK, są adekwatne do oczekiwanych rezultatów działania 3.1?</p> <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każde z pytań pomocniczych.</p>	
5.	<b>Kwalifikowalność wydatków.</b>	Weryfikacja, czy wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków dla działania 3.1. Weryfikacja według kategorii wydatków zawartych we wniosku o dofinansowanie.	0-1
6.	<b>Odporność na zmiany klimatu.</b>	<p>a) Projekt jest zgodny z dokumentami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” oraz</li> <li>▪ „Ocena ryzyka na potrzeby zarządzania kryzysowego. Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego”,</li> </ul> <p>b) W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu. Tam gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu. Rozwiązania te powinny dotyczyć zarówno etapu realizacji przedsięwzięcia, jak też dalszego utrzymania wybudowanej infrastruktury.</p> <p>Kryterium b) jest również spełnione w przypadku, kiedy w wyniku analizy ryzyka przeprowadzonej w studium wykonalności lub w raporcie oddziaływania na środowisko</p>	0-1

		<p>stwierdzono brak konieczności stosowania tego typu rozwiązań.</p> <p>Aby pozytywnie ocenić całe kryterium należy odpowiedzieć TAK na każdy z podpunktów.</p>	
7.	<b>Adaptacja do zmian klimatu.</b>	<p>W projekcie uwzględniono rozwiązania dostosowujące miejsca lokalizacji stacji, peronów, węzłów przesiadkowych do warunków: okresowego wysokiego nasłonecznienia (np. zacienianie w sposób sztuczny – zadaszenia, bądź w sposób naturalny – nasadzenia roślinności itp.), opadów deszczu i śniegu, a także podmuchów wiatru.</p>	0-1
8.	<b>Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności).</b>	<p>Projektowane rozwiązania będą wg dokumentacji projektowej realizowane zgodnie z wymaganiami TSI (w tym TSI PRM<sup>2</sup>) lub listą wydaną na podstawie artykułu 25t ustawy o transporcie kolejowym.</p>	0-1
9.	<b>Eliminacja „wąskich gardeł”.</b>	<p>Ocena projektu pod kątem poprawy parametrów technicznych linii kolejowej.</p> <p>Weryfikacji będzie podlegać to, czy w projekcie przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– modernizację systemów SRK</li> </ul> <p>oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zwiększenie prędkości maksymalnej na linii kolejowej</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– likwidację punktowych lub odcinkowych ograniczeń prędkości na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace</li> </ul> <p>lub</p>	0-1

<sup>2</sup> TSI PRM - Techniczna Specyfikacja Interoperacyjności w zakresie aspektu „Osoby o ograniczonej możliwości poruszania się” (Persons with reduced mobility).

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– podniesienie dopuszczalnego nacisku do 221 kN na oś</li> <li>lub</li> <li>– usunięcie technicznych przyczyn punktowego lub odcinkowego zmniejszenia dopuszczalnego nacisku na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace.</li> </ul>	
10.	<b>Poprawa bezpieczeństwa.</b>	<p>Ocena projektu pod kątem poprawy parametrów wpływających na bezpieczeństwo.</p> <p>Weryfikacji będzie podlegać, czy w projekcie przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– poprawę stanu technicznego nawierzchni i rozjazdów</li> </ul> <p>oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– instalację nowych lub przebudowę istniejących urządzeń z zakresu automatyki i telematyki, w tym urządzeń sygnalizacji przejazdowej na przejazdach kolejowych</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podniesienie kategorii przejazdów kolejowych</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– likwidację przejazdów kolejowych na rzecz skrzyżowań bezkolizyjnych.</li> </ul>	0-1
11.	<b>Przygotowanie projektu do realizacji.</b>	<p>Projekt zostanie uznany za „dojrzały” gdy spełnione zostaną łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opracowano studium wykonalności wraz z AKK,</li> <li>– wydano wszystkie niezbędne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach</li> <li>– przygotowano szczegółowy harmonogram realizacji, obrazujący planowane procedury przetargowe i procedury pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych, których zaawansowanie pozwala na dotrzymanie planowanych terminów realizacji przedsięwzięcia.</li> </ul>	0-1

12.	<b>Komplementarność na szczeblu regionalnym i krajowym.</b>	<p>Projekt jest powiązany z projektami już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji.</p> <p>Komplementarność z projektami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– z tej samej gałęzi transportu, zrealizowanymi w ciągu ostatnich 5 lat poprzedzających rok złożenia wniosku</li> <li>lub</li> <li>– z tej samej gałęzi transportu, zaakceptowanymi do realizacji, lub realizowanymi z równoległe</li> <li>lub</li> <li>– z innych gałęzi transportu - z istniejącą infrastrukturą transportową, z projektami transportowymi realizowanymi równoległe lub z projektami transportowymi zaakceptowanymi do realizacji.</li> </ul>	0-1
13.	<b>Spójność projektowanej infrastruktury z lokalnymi przedsięwzięciami dot. rozwoju transportu.</b>	<p>W projekcie przewidziano rozwiązania adekwatne do potrzeb transportowych na danym obszarze.</p> <p>Należy udokumentować przeprowadzenie konsultacji z władzami lokalnymi, których celem było zapewnienie spójności projektowanych rozwiązań transportowych z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi infrastruktury transportowej na danym obszarze, w tym w zakresie węzłów przesiadkowych.</p>	0-1
14.	<b>Zarządzanie projektem.</b>	<p>Weryfikacji podlegać będzie zdolność Beneficjenta do zrealizowania projektu, w ocenie będącej brane pod uwagę takie aspekty jak: organizacja Beneficjenta, podział odpowiedzialności za poszczególne zadania i funkcje niezbędne do zarządzania i wdrażania poszczególnych faz przedsięwzięcia, procedury dotyczące zawierania umów, system monitorowania realizacji projektu.</p>	0-1