

**Protokół**  
**z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego POPW 2014-2020 oraz**  
**sprawozdanie ze spotkania rocznego z Komisją Europejską dot. stanu realizacji**  
**Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020**

W dniu 8 grudnia 2020 r. przeprowadzono online XII posiedzenie KM POPW połączone ze spotkaniem rocznym z Komisją Europejską (KE) dotyczące realizacji POPW w 2020 r.

Gośćmi ze strony KE byli dyrektor wydziału ds. Polski z Dyrekcji Generalnej ds. polityki regionalnej i miejskiej (DG Regio) – Pan Christopher Todd oraz przedstawiciele ww. wydziału: Pani Elżbieta Gajeska, Pani Jolanta Świątkowska, Pani Lucie Zackova oraz Pan Mirosław Dybowski.

## **I. Przywitanie gości i przedstawienie porządku obrad spotkania**

Spotkanie rozpoczęła **Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** nadmieniając, że to spotkanie jest wyjątkowe: po pierwsze ze względu na wspólne posiedzenie KM POPW i spotkanie roczne z KE, a po drugie, ponieważ odbywa się w formule on-line. Pani Minister poinformowała, że kontraktacja POPW wynosi obecnie już 88% alokacji, natomiast certyfikacja kształtuje się na poziomie ok. 58%. Zakończono realizację prawie 1 tysiąca projektów, co stanowi 25% wartości umów. W związku z sytuacją epidemiczną, wsparto przedsiębiorców z Polski Wschodniej w ramach Funduszowego Pakietu Antywirusowego. Efektem tego było uruchomienie dla nich nowego działania *Kapitał obrotowy* w wysokości ponad 200 mln zł. Pokróćce wspomniała o pozostałych punktach agendy, tj. kolejnych edycjach działań edukacyjnych rozwijających zainteresowanie przedsiębiorczością wśród młodych mieszkańców makroregionu, jak również o ewaluacji efektów działań POPW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym.

**Przedstawiciel KE – Pan Christopher Todd** – zaznaczył, że był to rok szczególnie trudny ze względu na kryzys związany z epidemią. Pogratulował wyników osiągniętych w POPW, mimo trudnego okresu i wyraził uznanie za reakcję Programu na kryzys i przygotowane wsparcie dla beneficjentów (poprzez implementację działania *Kapitał obrotowy* i zmianę POPW). Zaznaczył, że POPW realizowany jest terminowo, a przygotowanie do zamykania programu nie odbiega od zaleceń zawartych w Wytycznych KE. Powiedział, że KE chciałaby zacząć rozmowy z IZ o Programie dla Polski Wschodniej na kolejną perspektywę finansową.

## **II. Stan realizacji POPW między 2019 r. a końcem 2020 r. z uwzględnieniem działań anty-COVID19**

Informacje na temat postępu rzeczowo – finansowego POPW, w tym informacje dotyczące podjętych działań przeciw pandemii COVID-19 przedstawiła **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ POPW)**. Do 30 listopada 2020 r. podpisano 2,4 tys. umów o wartości dofinansowania EFRR 7,8 mld zł (88% alokacji POPW), a 1 tys. projektów o wartości 1,9 mld zł (25% kontraktacji) już zakończono i rozliczono. We wnioskach o płatność wydatkowano 5,1 mld zł (58% alokacji), a przekazano do certyfikacji 5,3 mld zł. Kontraktacja w osiach wyniosła: dla osi I – 69% alokacji, osi II – 99%, osi III – 100% i osi IV – 61%.

W celu przeciwdziałania COVID-19, w POPW we wrześniu 2020 r. KE wyraziła zgodę na zmianę Programu. Zmiany polegały na uwzględnieniu typu projektu wspierającego przedsiębiorstwa w zakresie kontynuowania działalności i utrzymania miejsc pracy w okresie pandemii, zwiększeniu stopy dofinansowania w wysokości 100% w odniesieniu do wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatności w roku obrachunkowym 1 lipca 2020 r. - 30 czerwca 2021 r., dodanie wskaźników dot. działań przeciwpandemicznych. Inne działania podjęte przeciw pandemii to: podpisanie specustawy funduszowej z 3 kwietnia 2020 r., częściowe zawieszenie stosowania wytycznych horyzontalnych (dot. kwalifikowalności wydatków, sprawozdawczości, komitetów monitorujących), uproszczenia dla beneficjentów dot. np. przedłużenia terminu realizacji projektu czy składania wniosków o płatność i wsparcie dla instytucji np. KE przelała na konto POPW środki stanowiące 50% zaliczki rocznej na 2020 rok. Prezentacja stanu realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia stanowi **zał. nr 2** do niniejszego protokołu.

Uczestnicy spotkania sformułowali następujące komentarze:

**Pan Christopher Todd (KE)** wyraził zainteresowanie przedstawionymi w prezentacji mapami podziału wsparcia na poszczególne regiony i powiaty Polski Wschodniej, szczególnie w osi I. W związku ze zbliżającym się końcem roku, poprosił o przekazanie wniosków o płatność do KE w terminie do 19 grudnia 2020 r. Udzielił też odpowiedzi na pytanie<sup>1</sup> **Pani Marzeny Chmielewskiej z Konfederacji Lewiatan** dot. ewentualnego zawetowania przez Polskę wieloletniego budżetu UE na lata 2021-2027. Pan Todd zakomunikował, że jeśli nie uda się uchwalić budżetu, to obowiązywać będzie miesięczne prowizorium budżetowe. W tej sytuacji KE ustalił priorytety wśród wszystkich programów europejskich i polityka spójności może nie być priorytetowym obszarem dla płatności. Może to oznaczać, że KE nie będzie w stanie wypłacać środków w przewidzianym wcześniej terminie tj. 60 dni. Wyraził nadzieję, że uda się uniknąć takiej sytuacji i zarówno budżet na 2021 r., jak i Wieloletnie Ramy Finansowe na lata 2021-2027 zostaną przyjęte na najbliższym szczycie Rady Europejskiej.

### **III. Wstępne wyniki ewaluacji *Analiza efektów wybranych działań POIR i POPW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego***

**Przedstawiciel PARP – Pan Jacek Pokorski** – zaprezentował wyniki badania ewaluacyjnego *Analiza efektów wybranych działań POIR i POPW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego* (prezentacja stanowi **zał. nr 3** do protokołu). Wnioski z badania wskazują, że wsparcie przedsiębiorczości z POPW pozytywnie wpływa na: PKB makroregionu, pobudza inwestycje, stymuluje działalność B+R, przekłada się również na poprawę sytuacji na rynku pracy. Korzystne zmiany w wyniku oddziaływania Programu obejmują również resztę kraju. Jego oddziaływanie na PKB w makroregionie cechuje wyższa trwałość niż w pozostałej części Polski. Następnie prezentację skomentował **przedstawiciel wykonawcy badania - Pan Maciej Bukowski** z firmy **WISE Europa**. Dr Bukowski powiedział, że programy wsparcia regionów biedniejszych i mniej rozwiniętych zawsze będą miały większy wpływ na poprawę sytuacji w tych regionach, ze względu na fakt, że startują one z niższego poziomu rozwoju. POPW, dzięki rodzajowi wsparcia (m.in. dofinansowanie na zakup maszyn, urządzeń) wspiera powstawanie kapitału, który kumulowany ma szansę w długim okresie czasu oddziaływać na rozwój przedsiębiorczości w makroregionie (oddziaływanie nie tylko w okresie popytowym). Ponadto, w pozostałej części kraju, która

---

<sup>1</sup> pytanie zadane na czacie aplikacji ZOOM, za pomocą której odbywało się spotkanie

bezpośrednio nie korzysta ze wsparcia w ramach POPW występują korzyści pośrednie, dzięki dostarczaniu do makroregionu rozwiązań technologicznych oraz siły roboczej (szczególnie w sektorze budowlanym).

Do prezentacji uczestnicy zgłosili następujące pytania i komentarze:

**Pan Władysław Ortyl – Marszałek województwa podkarpackiego** wspominał, że kiedy uruchamiano pierwszą edycję Programu uważano, że będzie dobrze oddziaływał na makroregion, a dane z prezentacji potwierdzają to. To argument na rzecz kontynuacji Programu w kolejnej perspektywie w takiej formule. Duży przyrost PKB i wartość dodana wynikają m.in. ze wspólnych projektów międzyregionalnych, a właściwie dobrana interwencja i wybór projektów pobudzają relacje między województwami. Co prawda w dalszym ciągu nie ma efektu likwidacji luki rozwojowej, ale gdyby POPW nie był realizowany, to luka ta byłaby dużo większa.

**Pan Christopher Todd (KE)** powiedział, że KE jest bardzo zainteresowana modelowaniem strategicznym polityki w regionach i uwzględniła podobne kwestie, na przykład w swoich raportach dotyczących spójności.

Co prawda wsparte regiony mają wciąż PKB na poziomie ok. 50% średniej UE, ale KE zastanawia się, co jeszcze można zrobić, by odblokować potencjał regionów (Inicjatywa Catching-Up Regions). Wyniki z modeli makroekonomicznych i modeli kontrfaktycznych powinny być wykorzystywane na rzecz omawiania kolejnej edycji Programu.

**Pani Jolanta Świątkowska (KE)** zapytała, czy wraz z bardzo pozytywną oceną wsparcia z POPW, istnieją wnioski operacyjne, jak lepiej ukierunkować wsparcie dla przedsiębiorczości w regionach Polski Wschodniej? Po drugie, zwróciła uwagę na ewentualną fragmentaryzację wsparcia oraz zwiększenie kosztów administracyjnych, jeśli wsparcie z POPW zastąpi się wsparciem z RPO. Obecnie strona polska proponuje wsparcie dla przedsiębiorców z 3 programów (przyszły POIR, POPW oraz RPO), co może się wiązać ze zwiększonym ryzykiem fragmentaryzacji oraz zwiększonymi kosztami zarządzania. Na koniec dodała, że powyższe tematy zasługują na osobne spotkanie (wspieranie przedsiębiorczości w regionach Polski Wschodniej oraz przyszłość programu dla Polski Wschodniej).

**Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW)** zaznaczyła, że ewaluacja miała inny cel - badano wpływ Programu na gospodarkę. Jeśli chodzi o działania na nową perspektywę, IZ prowadzi analizy i rozmawia z regionami. Obecnie również przedsiębiorcy wspierani są z trzech programów. W tej chwili trwają prace w Ministerstwie dot. linii demarkacyjnej pomiędzy programami. Potwierdziła, że warto omówić wyniki ww. badania na odrębnym spotkaniu z KE.

**Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** potwierdziła, że kwestie demarkacji są trudne do ustalenia ale są brane pod uwagę przy programowaniu wsparcia przez Ministerstwo, a temat wsparcia przedsiębiorczości w Polsce Wschodniej będzie jeszcze dyskutowany.

#### **IV. Postęp rzeczowy i finansowy I osi *Przedsiębiorcza Polska Wschodnia*, w tym działania anty-COVID-19**

Stan realizacji osi I POPW *Przedsiębiorcza Polska Wschodnia* przedstawiła **Pani Agneta Bukowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Ponadregionalnych (IZ POPW) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.**

Do 30 listopada 2020 r. podpisano 2,37 tys. umów o wartości dofinansowania EFRR 2,1 mld zł (69% alokacji POPW). We wnioskach o płatność wydatkowano 0,9 mld zł (30% alokacji), a scertyfikowano

1,4 mld zł. Najwięcej projektów realizowanych jest w województwie podkarpackim, przez beneficjentów z sektora przetwórstwa przemysłowego oraz branży handlowej, z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz budownictwa. W ramach wsparcia przedsiębiorców w czasie pandemii COVID-19, poza uproszczeniami dla beneficjentów, zaproponowano w osi I nowe działanie 1.5 *Kapitał obrotowy* (alokacja 216 mln zł, beneficjentami są średnie przedsiębiorstwa). Ponadto, rozszerzono formułę konkursu poddziałania 1.3.1 *Wdrażanie innowacji przez MŚP* (umożliwiono otrzymanie dofinansowania na dostosowanie firmy do funkcjonowania w warunkach pandemii). Prezentacja stanu realizacji I osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Do zaprezentowanych informacji uczestnicy zgłosili następujące pytania i komentarze:

**Pan Christopher Todd (KE)** zauważył, że w tej osi niektóre działania potrzebują wsparcia, większej kontraktacji, widoczne są też różnice między działaniami pod względem płatności. Pozytywne jest, że nastąpił wzrost udziału kontraktacji woj. świętokrzyskiego w I osi - z 9% do 11%, wzrosło też zagospodarowanie środków w woj. podlaskim. Cieszy też fakt, że świętokrzyskie weszło w partnerstwo z województwem podkarpackim w ramach platformy startowej. Zapytał o ewentualne dodatkowe działania, które mogą pomóc przedsiębiorstwom z województw świętokrzyskiego i podlaskiego, by zaktywizować je do udziału w działaniach POPW. Jako przykład podał inicjatywę STEP realizowaną w POIR – skierowaną do przedsiębiorców, którzy nigdy nie korzystali ze wsparcia FE. Na specjalnej stronie internetowej przedsiębiorcy mogli zgłaszać swoje pomysły na wsparcie. Czy planowane jest podobny rodzaj pomocy w POPW tj. bezpośrednie kontaktowanie się z przedsiębiorcami w celu ustalenia jakim typem wsparcia są zainteresowani? Przedstawiciel KE zwrócił też uwagę na nowe działanie 1.5 *Kapitał obrotowy* – powiedział, że warto byłoby przyjrzeć się wynikom tego działania i je ocenić, zwłaszcza pod kątem wyciągnięcia wniosków na kolejną perspektywę.

**Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW)** odpowiedziała, że jeśli chodzi o woj. świętokrzyskie, to instytucje starają się dotrzeć do przedsiębiorców poprzez szkolenia oraz działania informacyjne. Teraz także Kielecki Park Naukowo-Technologiczny, który nawiązał współpracę z platformą startową "TechnoparkBiznesHub" będzie mógł docierać do przedsiębiorców z informacją o możliwościach uzyskania wsparcia w POPW.

**Pani Agneta Bukowska (IZ POPW)** dodała, że w regionie świętokrzyskim widać już większą aktywność ze strony przedsiębiorców, a we współpracy z władzami województwa będą kontynuowane w 2021 r. działania informacyjno-promocyjne (ze względu na sytuację epidemiczną - na razie w trybie online). Jeśli chodzi o inicjatywę podobną do STEP, w POPW nie ma zinstytucjonalizowanego mechanizmu jak w POIR, ale ze względu na rozmiar Programu nawiązywane są indywidualne kontakty z przedsiębiorcami. Przykładem jest poddziałanie 1.3.2 *Tworzenie sieciowych produktów przez MŚP*, gdzie dzięki współpracy PARP z przedsiębiorcami rozwiązano problemy z zainteresowaniem wsparciem i utrzymaniem projektów.

## V. Postęp rzeczowy i finansowy II osi *Nowoczesna infrastruktura transportowa* i III osi *Ponadregionalna infrastruktura kolejowa*, w tym działania anty-COVID19

**Pani Magdalena Jasińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** przedstawiła szczegółowe informacje o stanie wdrażania II i III osi priorytetowej POPW.

Do 30 listopada 2020 r. w II osi podpisano 42 umowy o wartości dofinansowania 4 mld zł (99% alokacji POPW), a w osi III podpisano 9 umów o wartości dofinansowania EFRR 1,6 mld zł (100% alokacji POPW). We wnioskach o płatność w osi II wydatkowano 2,9 mld zł (72% alokacji), a scertyfikowano 3,3 mld zł. Z kolei we wnioskach o płatność w osi III wydatkowano 1,2 mld zł (75% alokacji), a scertyfikowano 1,5 mld zł. W osi II zakończono dotychczas 3 z 14 projektów transportu miejskiego oraz 27 z 28 projektów infrastruktury drogowej (ostatni projekt zostanie zakończony do końca 2020 r.). W osi III wszystkie projekty są w trakcie realizacji, natomiast na części tras oddano już do użytkowania linie kolejowe oraz 5 dworców.

Prezentacja stanu realizacji II i III osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia stanowi **zał. nr 5** do niniejszego protokołu.

Do przekazanych informacji uczestnicy zgłosili następujące pytania i komentarze:

**Pan Mirosław Dybowski (KE)** na wstępie pogratulował wyników i zauważył, że jeśli chodzi o projekty transportowe, to mimo pandemii i wzrostu kosztów materiałów oraz usług budowlanych, tylko jeden projekt kolejowy POPW jest objęty ryzykiem fazowania. Dodał jednak, że pozostały jeszcze trzy lata na jego realizację więc być może uda się go zakończyć w terminie. Zaznaczył, że dla KE ważne są w przyszłej perspektywie finansowej: realizacja projektów kolejowych odpowiadających współczesnym wyzwaniom ekonomicznym i strukturze osadniczej, szersze wsparcie publicznego transportu autobusowego, a także wsparcie cyfryzacji i dekarbonizacji transportu.

**Pani Magdalena Jasińska (IZ POPW)** w odpowiedzi podkreśliła, że tak dobre efekty projektów są możliwe dzięki wytężonej współpracy wielu osób i instytucji. Przykładem jest miasto Rzeszów. Choć dworzec kolejowy nie jest wspierany w ramach POPW, miasto jako beneficjent działania dot. transportu miejskiego Programu, we współpracy z PKP SA przygotowało wspólny przetarg na wykonanie dworca kolejowego (projekt POIŚ) i zmodernizowanie terenów wokół dworca, na których miasto stworzy centrum przesiadkowe i stację ładowania autobusów elektrycznych. Dodała, że do Krajowego Programu Odbudowy Departament Programów Ponadregionalnych zgłosił fiskę *Zrównowazona dostępność terytorialna*, której głównym elementem jest wsparcie subregionalnych/pozamiejskich publicznych przewozów autobusowych. Pandemia COVID-19 pokazała, że nie można polegać wyłącznie na prywatnych przewozach, a jednocześnie kolej nie jest w stanie dotrzeć wszędzie.

**Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podsumowała, że każda złotówka zainwestowana w projekty, to wzmocnienie gospodarki i pomoc jej w wychodzeniu z kryzysu. Tym bardziej cieszą inwestycje, które mimo pandemii przynoszą efekty, nie tylko dla Polski Wschodniej, ale dla całej Polski. Dodała, że Ministerstwo będzie dokładać starań, aby zrealizować projekty transportowe w zaplanowanym zakresie, w tym projekt kolejowy, który być może będzie podlegać fazowaniu.

## VI. Działania informacyjno-promocyjne w POPW w 2020 r.

**Pani Magdalena Jasińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zaprezentowała przykłady działań informacyjno-promocyjnych w POPW, jakie zostały zrealizowane w 2020 r. Przede wszystkim zrealizowano dwie duże akcje skierowane do uczniów i młodzieży mieszkających w Polsce Wschodniej – kolejną edycję *Lekcji o Funduszach Europejskich* (550 lekcji, 270 nauczycieli i 12,5 tys. uczniów) i akcją promującą przedsiębiorczość „Cash, Lajf, Balans” (gra w aplikacji mobilnej, 8 filmów edukacyjnych i 8 scenariuszy lekcji). Ponadto, IZ regularnie zamieszczała treści na fanpage’u Programu „I love Polska Wschodnia”. Treści dot. POPW pojawiają się też w mediach społecznościowych (Twitter, Facebook) Funduszy Europejskich i PARP oraz na stronach internetowych CUPT, PARP i Ministerstwa Funduszy i Polityki

Regionalnej oraz na stronie Programu [polskawschodnia.gov.pl](http://polskawschodnia.gov.pl). Innymi kanałami komunikacji są sponsorowane artykuły w prasie, materiały w radiu, telewizji i na portalach internetowych oraz współpraca z influencerami. W ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich (w 2020 r. przeprowadzonych online) prezentowano przykłady projektów wspartych w ramach POPW. Prezentacja działań informacyjno-promocyjnych w POPW w 2020 r. stanowi **zał. nr 6** do niniejszego protokołu.

Do przekazanych informacji uczestnicy zgłosili następujące pytania i komentarze:

**Pan Christopher Todd (KE)** powiedział, że bardzo istotne jest upowszechnianie wyników Programu i przekazywanie jasnych informacji nt. źródeł finansowania, tak aby obywatele mieszkający na terenie Polski Wschodniej wiedzieli, w jaki sposób zostali wsparci oraz w jaki sposób zmieniała się jakość ich życia dzięki środkom unijnym. Wszystkie osoby zaangażowane w realizację POPW (członkowie KM, marszałkowie, przedstawiciele IP i inni interesariusze) powinni przyczynić się do informowania o efektach i źródłach finansowania poszczególnych przedsięwzięć wspieranych ze środków UE. Przekaz dot. promowanych projektów powinien być jasny i spójny.

Podkreślił też potrzebę informowania nie tylko o pojedynczych projektach, ale mechanizmach, jakie powstały w danym obszarze POPW wraz ze wskazaniem konkretnych inwestycji, które są realizowane – np. związanych z kapitałem obrotowym. Podobnie w przypadku inwestycji infrastrukturalnych (np. dworce) ważne jest nie tylko informowanie o samym projekcie, ale całym przedsięwzięciu w ramach którego jest wdrażany projekt, a które ostatecznie podnosi standard dworców. Wskazał na dobre praktyki KE np. social media, uroczystości otwarcia projektów. Zadeklarował chęć wsparcia przez KE instytucji, poprzez np. przekazanie cytatów do wykorzystania w materiałach prasowych. Poinformował też o chęci omówienia z IZ i IP wraz ekspertami z KE (wydział ds. Polski w Dyrekcji ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej) dobrych praktyk z obszaru komunikacji.

KE zaproponowała spotkanie nt działań informacyjno-promocyjnych w I kwartale 2021 r.

**Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podziękowała za deklarację współpracy ze strony KE w zakresie promocji rezultatów Programu. Przyznała, że ze względu na pandemię COVID-19 nie są możliwe wcześniej praktykowane sposoby promocji, jak np. uroczystego otwarcia projektów. Dodała, że Ministerstwo stara się informować społeczeństwo, że wspierane inwestycje są finansowane ze środków unijnych.

**Pani Jolanta Świątkowska (KE)** zapytała, dlaczego wykorzystanie środków na pomoc techniczną (z których finansowane są m.in. działania informacyjno-promocyjne) jest relatywnie niższe niż w innych obszarach POPW i jakie są plany na wykorzystanie tych środków.

W odpowiedzi **Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW)** wyjaśniła, że w przypadku pomocy technicznej kontraktuje się środki na dany rok budżetowy, a nie tak jak w innych osiach, gdzie projekty są realizowane na przestrzeni kilku lat. Działania promocyjne będą kontynuowane, zarówno przez Ministerstwo (np. Lekcja o Funduszach), jak i PARP, który promuje wsparcie w zakresie przedsiębiorczości.

## VII. Stan prac nad projektem Programu Polska Wschodnia 2021-2027

Informacje na temat aktualnego stanu prac nad projektem Programu Polska Wschodnia 2021-2027 przedstawiła **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ POPW)**. Prezentacja stanowi **zał. nr 7** do niniejszego protokołu.

### Uczestnicy spotkania zgłosili następujące pytania i komentarze:

**Pan Christopher Todd (KE)** wyraził chęć omówienia zakresu przyszłego Programu dla Polski Wschodniej na początku 2021 r. Podziękował za harmonogram i opis priorytetów. Podkreślił, że istotne jest zidentyfikowanie wartości dodanej PPW+ w porównaniu do innych programów. Dodał, że KE jest otwarta na rozmowy z IZ na ten temat. Podkreślił także, że jeśli chodzi o aspekty dotyczące wsparcia MŚP, istotna jest komplementarność wsparcia PPW+ z Instrumentem na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.

**Pani Jolanta Świątkowska (KE)** nadmieniła, że zakres wsparcia przedsiębiorczości, mobilności, sektora kultury czy projektów klimatycznych, muszą być przedyskutowane z IZ, bo te obszary będą także wspierane w przedstawionych KE propozycjach innych programów krajowych i regionalnych. Podkreśliła, że istotne jest ustalenie, jaka będzie wartość dodana PPW+ w porównaniu do innych programów, mając na uwadze efektywność wdrażania środków polityki spójności. Należy unikać sytuacji, gdzie przedsiębiorstwo lub samorząd ma możliwość uzyskania wsparcia z tego samego obszaru na różnych warunkach. KE zależy też na wsparciu budowy zdolności administracyjnej gmin i innych partnerów, ponieważ inwestycje w kapitał ludzki i społeczny oraz umiejętności cyfrowe to podstawowy warunek sukcesu i efektywnego wykorzystania środków unijnych. Zapytała, czy takie działania mogłyby być finansowane z EFS+ i czy jest to brane pod uwagę przy tworzeniu PPW+. Dodała, że w związku z tym, że w przyszłej perspektywie finansowej będzie dostępnych wiele funduszy finansowania przedsięwzięć, istnieje potrzeba zapewnienia ich komplementarności.

**Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ POPW)** odpowiedziała, że wszystkie programy zawierają się w tych samych, pięciu celach polityki spójności, ale demarkacja między nimi jest budowana na dużo większym poziomie szczegółowości. IZ rozmawia z innymi instytucjami, które realizują podobne działania, aby je rozróżnić ze względu na typ beneficjenta, czy konkretny rodzaj przedsięwzięcia. Obszary wsparcia będą się powtarzać, tak jak w obecnej perspektywie finansowej, natomiast ważny jest cel strategiczny i dodatkowość wsparcia dla obszaru Polski Wschodniej.

W przypadku budowania zdolności administracyjnych przyznała, że IZ rozważała uwzględnienie w PPW+ takiego działania, ale w związku z tym, że w przyszłej perspektywie nie będzie kontynuacji obecnego priorytetu inwestycyjnego 11 wspierającego administrację publiczną (EFS), to nie ma możliwości ujęcia tego typu wsparcia w ramach środków z EFRR.

**Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podsumowała, że rozmowy o szczegółach demarkacji będą kontynuowane po przedstawieniu Umowy Partnerstwa i zarysów programów operacyjnych. MFIPR zdaje sobie sprawę z konieczności demarkacji z Instrumentem na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Część przedsięwzięć będzie się pokrywać i będą negocjowane indywidualnie, jak np. Program Czyste Powietrze, gdzie są duże potrzeby, a środki są ograniczone. Dodała, że w obecnej perspektywie udało się zachować demarkację, i w nowej perspektywie też o to zadbamy, aby wsparcie zostało uruchomione w tych dziedzinach, które tego najbardziej potrzebują. Jako przykład może posłużyć Polska Wschodnia, gdzie efekty tego Programu są bardzo widoczne, a mieszkańcy widzą i doceniają wiele zmian w swoim otoczeniu (m.in. wsparcie przedsiębiorców, kolei, transportu miejskiego). Także w kolejnej perspektywie finansowej działania podejmowane na rzecz makroregionu będą bardzo istotne i potrzebne, aby dalej wzmacniać gospodarczo ten obszar.

### **VIII. Sprawy różne i zakończenie spotkania**

**Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podziękowała KE za współpracę, w tym szybkie procedowanie zmian POPW w związku z pandemią COVID-19. Podziękowała też pozostałym

instytucjom i dodała, że POPW jest na pierwszym miejscu, obok POPT, pod względem realizacji założonych celów.

**Pan Christopher Todd (KE)** podziękował za spotkanie i jeszcze raz pogratulował efektów Programu.

**Pani Bogusława Buda, przedstawicielka NSZZ "Solidarność"** życzyła Ministerstwu realizacji planów dotyczących POPW i pogratulowała udanej współpracy.

#### Przewodniczący KM POPW 2014-2020

Zaakceptowała: Małgorzata Wierzbicka – Zastępca Przewodniczącego, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, IZ POPW

Protokół opracowany przez: Anna Jaworska – Sekretariat KM POPW

#### Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia KM POPW w dniu 8 grudnia 2020 r.
2. Prezentacja stanu realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia w 2020 r.
3. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego *Analiza efektów wybranych działań POIR i POPW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego*
4. Prezentacja stanu realizacji I osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia w 2020 r.
5. Prezentacja stanu realizacji II i III osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia w 2020 r.
6. Prezentacja działań informacyjno-promocyjnych w POPW w 2020 r.
7. Prezentacja stanu prac nad projektem *Programu Polska Wschodnia 2021-2027*



## Lista uczestników posiedzenia KM POPW oraz spotkania rocznego z KE w dniu 8 grudnia 2020 r.

Administratorem danych osobowych jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW), mający siedzibę przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa.

Dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2018 r., poz. 1431), w celu realizacji POPW, w szczególności monitorowania przez komitet monitorujący, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. c) oraz art. 9 ust. 2 pkt. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo dostępu do treści jej danych, ich sprostowania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, przeniesienia danych, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego.

Podanie danych jest dobrowolne, niemniej jednak konieczne do realizacji ww. celu.

Dane osobowe będą przechowywane do dnia określonego w art. 140 rozporządzenie 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych: [iod@mfi.gov.pl](mailto:iod@mfi.gov.pl)

L.p.	Imię i nazwisko Członka	Imię i nazwisko Zastępcy członka	Instytucja
<b>Strona rządowa</b>			
1.	Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak		Przewodniczący KM PO PW
2.	Pani Małgorzata Wierzbicka	Pani Magdalena Jasińska	Przedstawicielki Instytucji Zarządzającej PO PW
3.	Pan Marcin Czyża	Pan Maciej Berliński	Przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej PO PW – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
4.	Pani Joanna Lech	Pani Sylwia Cieślak - Wilk	Przedstawicielki Instytucji Pośredniczącej PO PW – Centrum Unijnych Projektów Transportowych
5.		Pani Ewa Malik-Kapler	Przedstawicielka ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, reprezentujący instytucję ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa

6.		Pan Daniel Kotkowski	Przedstawiciel reprezentujący instytucję ds. koordynacji Umowy Partnerstwa
7.	Pan Marcin Piłka		Przedstawiciel reprezentujący instytucję ds. koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie 16 Regionalnych Programów Operacyjnych
8.		Pan Łukasz Regner	Przedstawiciel ministra właściwego ds. finansów publicznych
9.	Pani Justyna Gorzoch		Przedstawicielka ministra właściwego ds. gospodarki
10.	Pani Wanda Chmielewska-Gill		Przedstawicielka ministra właściwego ds. rozwoju wsi
11.	Pani Anna Zabłocka-Szyber		Przedstawicielka Polskiej Organizacji Turystycznej
12.		Pan Jakub Tataj	Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko
<b>Strona samorządowa</b>			
13.	Pan Mariusz Filipiuk		Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich
14.	Pan Wojciech Bakun		Przedstawiciel Związku Miast Polskich
15.		Pani Lidia Wójtowicz	Przedstawicielka Związku Województw RP
16.		Pan Paweł Tomczak	Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP
17.		Pan Jacek Sułek	Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
18.		Pani Izabela Barbara Łoćić	Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego

19.		Pan Paweł Wais	Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego
20.	Pan Bogdan Kawałko	Pan Piotr Budyńczuk	Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego
<b>Partnerzy spoza administracji</b>			
21.	Pani Bogusława Buda		Przedstawicielka Komisji Krajowej NSZZ Solidarność
22.	Pani Elżbieta Drogosz		Przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych
23.	Pan Michał Makowski		Przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
24.	Pani Marzena Chmielewska		Przedstawicielka Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan
25.	Pani Monika Szulc		Przedstawicielka wskazanej przez IZ izby gospodarczej – Krajowej Izby Gospodarczej
26.	Pan Andrzej Sobkowiak		Przedstawiciel środowiska naukowego - Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
27.		Pani Elżbieta Anasiewicz-Sompor	Przedstawicielka organizacji działającej w obszarze rozwoju przedsiębiorczości wyłoniony przez RDPP - Lubelskiej Fundacji Rozwoju
28.	Pan Paweł Backiel		Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społ. lub równości szans płci lub równości szans lub niedyskryminacji wyłoniony przez RDPP - Fundacji Biznes i Prawo
29.	Pani Anna Mikołajczyk		Przedstawicielka federacji (ponadbranżowy związek stowarzyszeń) wyłoniony przez RDPP - Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych

<b>Obserwatorzy</b>		
1.	Pani Katarzyna Siodoś	Przedstawicielka ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji
2.	Pan Piotr Grzymowicz	Prezydent Olsztyna
3.	Pan Paweł Potyrański	Przedstawiciel Prezydenta Rzeszowa
4.	Pani Bernadeta Krzysztofik	Przedstawicielka Prezydenta Lublina
5.	Pan Konrad Dmowski	Ministerstwo Infrastruktury
6.	Pani Monika Bieniaszewska	
<b>Komisja Europejska</b>		
7.	Pan Christopher Todd	Przedstawiciele Komisji Europejskiej
8.	Pani Lucie ZACKOVA	
9.	Pani Elżbieta Gajeska	
10.	Pani Jolanta ŚWIĄTKOWSKA	
11.	Pan Mirosław DYBOWSKI	
<b>Inni uczestnicy</b>		
12.	Pan Władysław Ortyl	Marszałek Województwa Podkarpackiego

13.	Pan Wojciech Magnowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
14.	Pani Emilia Kojtych-Lichota	
15.	Pan Norbert Tomkiewicz	
16.	Pani Joanna Sarosiek	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
17.	Pani Wioletta Dąbrowska	
18.	Pan Tomasz Janusz	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
19.	Pani Izabela Jachimowska	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju
20.	Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
21.	Pan Marcin Seniuk	
22.	Pani Agnieszka Olisko	
23.	Pani Izabela Wójtowicz	
24.	Pan Zbigniew Wybacz	
25.	Pan Arkadiusz Dewódzki	
26.	Pani Paulina Zadura	
27.	Pan Jacek Pokorski	

28.	Pan Tomasz Modzolewski	
29.	Pan Jacek Szut	
30.	Pan Maciej Bukowski	WISE Europa
31.	Pani Ewa Karasińska	Centrum Unijnych Projektów Transportowych
32.	Pani Agnieszka Osiecka	
33.	Pani Joanna Rytel-Szczęsna	
34.	Pani Agata Piotrowska	
35.	Pani Agnieszka Jasik	
36.	Pan Tomasz Wydra	
37.	Pani Izabela Rogulska	
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej		
38.	Pan Piotr Brzozowski	Departament Promocji Funduszy Europejskich
39.	Pan Łukasz Rydliński	Departament Promocji Funduszy Europejskich
40.	Pani Magdalena Gawłas	Biuro Komunikacji
41.	Pani Agneta Bukowska	IZ POPW

42.	Pani Magdalena Puzio
43.	Pani Katarzyna Gromek- Wichrowska
44.	Pani Iwona Strachota
45.	Pani Anna Tkocz
46.	Pani Anna Łempicka
47.	Pani Joanna Gradowska
48.	Pani Patrycja Tymcio
49.	Pani Jacek Rybarczyk
50.	Pani Maria Ślesik
51.	Pani Marta Brzozowska
52.	Pani Anna Jaworska
53.	Pani Aleksandra Ciekot
54.	Pani Sara Mielech
55.	Pani Elżbieta Pietraszko

56.	Pan Michał Kober	
57.	Pan Michał Kowalski	
58.	Pani Anna Rudowska	
59.	Pan Bartłomiej Poczowski	
60.	Pani Aneta Sałata	
61.	Pani Karolina Chrzanowska	
62.	Pani Marta Georgijew	
63.	Pani Ewelina Majuk-Puzyńska	
64.	Pan Paweł Królak	
<b>Niezidentyfikowani</b>		
65.	Izbaadm	
66.	MB	